

中国居民退休准备指数 调研报告

海康人寿保险有限公司

清华大学经济管理学院中国保险与风险管理研究中心

2013 年 6 月

目录

1. 项目背景及研究内容.....	4
1.1. 中国社会老龄化趋势及社会养老保险面临的问题.....	4
1.1.1. 老龄化时代的到来.....	4
1.1.2. 社会基本养老保险制度存在的问题.....	4
1.2. 项目概况.....	5
1.2.1. 项目的提出.....	5
1.2.2. 问卷的设计.....	6
1.2.3. 问卷的发放.....	7
2. 中国居民的退休生活愿景和预期.....	9
2.1. 退休生活愿景.....	9
2.1.1. 受访者对退休生活的联想.....	9
2.1.2. 退休后最重要的愿景.....	10
2.1.3. 期望的退休年龄和退休后的生活年数.....	11
2.2. 退休生活预期.....	12
2.2.1. 对经济和自身财务状况的总体预期.....	12
2.2.2. 对退休生活状态的预期.....	14
2.2.3. 对可以从社会保险领取的养老金数额的预期.....	18
2.2.4. 从全职岗位过渡到退休的方式.....	20
3. 中国居民退休准备指数.....	21
3.1. 中国居民退休准备指数的构成及测算结果.....	21
3.2. 退休准备指数的影响因素.....	22
4. 中国居民退休收入来源分析.....	24
4.1. 主要退休收入来源.....	24
4.2. 家庭年收入对退休收入来源的影响.....	25
4.3. 保险理财产品的使用情况.....	26
5. 对退休后谁来承担经济保障责任的认知.....	27
5.1. 自己是否要对退休收入负责.....	27
5.2. 养老金责任的分担.....	29
5.3. 对政府提供退休经济保障责任的认知.....	30
5.3.1. 对现行社会养老保险制度的基本认知.....	30
5.3.2. 政府应该为退休准备提供的服务.....	31
5.4. 雇主应该为退休准备提供的服务.....	32
5.4.1. 雇主为退休准备提供服务的现状.....	32
5.4.2. 对雇主提供退休准备服务的期望.....	33
5.4.3. 对自身工作状态及将企业养老金纳入员工福利的看法.....	35

6. 退休规划的实施情况及对退休理财产品的需求	37
6.1. 退休规划的实施情况及原因分析	37
6.2. 退休储蓄的投资方式、支出方式与信息来源	38
6.2.1. 退休储蓄的投资方式	38
6.2.2. 退休储蓄的支出方式	39
6.2.3. 退休储蓄的信息来源	41
6.3. 中国居民需要什么样的退休理财产品	44
6.3.1. 对退休理财产品供应商的偏好	44
6.3.2. 对退休理财产品的偏好	44
6.3.3. 对商业养老年金给付期的希望	47
7. 结论与建议	48
7.1. 基本结论	48
7.2. 完善居民退休养老保障体系建设	49
7.2.1. 政府在承担居民养老责任方面应做出的改善	49
7.2.2. 雇主在承担居民养老责任方面应做出的改善	50
7.2.3. 金融机构应完善退休养老理财产品的设计和服务	51
7.2.4. 居民自身应加强在退休准备方面的努力	51
8. 附录	53
8.1. 统计分析方法说明	53
8.2. 参考文献	54

1. 项目背景及研究内容

1.1. 中国社会老龄化趋势及社会养老保险面临的问题

1.1.1. 老龄化时代的到来

人口老龄化¹问题已成为当前以及未来相当长时间内中国经济和社会发展过程中面临的一个突出社会问题。中国社会老龄化的现象表现出以下特征：

老龄人口比重大。2011 年，中国 65 岁及以上人口有 1.2288 亿人，占中国总人口的 9.1%²，已经远远超过了国际上公认的 7% 的标准。根据有关学者对中国 21 世纪人口结构的预测³，中国老龄人口占总人口的比重会呈现持续较快增长的趋势，到 2055 年，这个比例会增至 32.2%。

人口抚养比持续上升。另一个更直接反映社会劳动人口抚养负担的指标是人口抚养比⁴。根据历史数据，中国的人口抚养比从 1982 年至 2011 年一直呈下降趋势，这得益于我国大量年轻的劳动人口尚未进入退休阶段。但据有关学者的测算，2003 年到 2013 年是我国劳动年龄人口负担最轻的时期，抚养比小于 50%。此后，中国的人口抚养比将会持续增长，到 2050 年时将会迅速上升至 87.6%，2100 年这个比例会高达 95.8%。人口抚养比上升的一个主要原因是独生子女政策使中国保持了较低的生育水平，庭结构小型化，呈倒三角状。随着年轻人口的逐渐减少，必然加重劳动人口的抚养负担。

平均预期寿命延长。在老年人口增加的同时，随着生活水平和医疗水平的提高，中国居民的平均预期寿命也在迅速延长。2010 年，中国的平均预期寿命为 74.83 岁，其中男性平均预期寿命为 72.38 岁，女性为 77.37 岁⁵。有关学者做出的预测是，到 2050 年中国男性平均预期寿命将达到 74.4 岁，女性平均预期寿命达到 79.9 岁；到 2100 年，这两个数据将分别达到 80.0 岁和 85.6 岁。平均预期寿命的增长在增加了每个人的平均医疗费用的同时，还会使 80 岁以上高龄人口比重增加，而高龄老年人对医疗和护理有更高的需求。

因此，老龄人口的增加、社会劳动人口抚养负担的加重以及平均预期寿命的延长等在中国社会中越来越明显的老龄化特征，无不警示人们：退休养老所带来的压力不容忽视。

1.1.2. 社会基本养老保险制度存在的问题

中国政府于 1998 年在全国建立了统一的城镇企业职工社会基本养老保险制度。随后，社会基本养老保险的覆盖面不断扩大，目前已经覆盖到几乎所有劳动者和全体城乡居民。但

¹ 老龄化：指总人口中因年轻人口数量减少、年长人口数量增加而导致的老年人口比例相应增长的动态。国际上通常把 60 岁以上的人口占总人口比例达到 10%，或 65 岁以上人口占总人口的比重达到 7% 作为国家或地区进入老龄化社会的标准。

² 《2012 中国统计年鉴》

³ 杜鹏、翟振武、陈卫，《中国人口老龄化百年发展趋势》，《人口研究》，2005 年 11 月

⁴ 人口抚养比：将少儿人口和老年人口作为被抚养人口，将劳动年龄人口作为抚养负担的承受者，其比值等于被抚养人口除以劳动年龄人口。

⁵ 《2012 中国统计年鉴》

由政府提供的社会基本养老保险是一个广覆盖、低水平的保障制度，除了城镇企业退休职工可以获得相对充足的基本经济保障外，其它参保人员获得的给付水平还很低，不能满足基本生活水平的需要。一般来看，中国的社会基本养老保险体系存在以下几个典型问题：

养老保险制度碎片化。目前，中国社会基本养老保险制度最大问题之一就是碎片化⁶。中国现行的养老保险制度是分别针对公务员和部分事业单位人员、城镇企业单位职工和部分事业单位人员、城镇居民、农民等不同群体而制定的，各类保险制度的缴费标准、给付水平、管理规定等差别很大。即使是对城镇企业单位职工，由于社会基本养老保险目前是在省级进行统筹，因而给付水平在不同地区之间差异也很大。

缴费标准不一，企业和职工缴费负担较重。目前，职工的养老保险费是由企业和职工共同负担的，企业和职工的缴费比例分别为职工工资的 20% 和 8%。此外，新近开展的新型农村社会养老保险和城镇居民社会养老保险的缴费标准是城乡居民每人每年 100 元到 500 元五个档次，由参保者个人自行选择。

给付标准差别显著，收入替代率总体偏低。有关学者根据我国社会基本养老保险现行的给付标准计算了不同类型就业人群的养老金替代率⁷，结果如表 1-1 所示。

表 1-1 不同类型就业人群的养老金替代率 (%)

	城镇企业职工	灵活就业人员	机关事业单位人员
基础养老金替代率	35.1	50.6	-
个人账户替代率	8.8	10.2	-
合计	43.9	60.8	84.4

数据来源：见本页脚注⁸

社会养老保险面临巨大资金缺口。关于中国的社会基本养老保险计划未来是否存在以及存在多大的缺口的问题，各方意见并不一致。本报告的观点是，如果中国现行的社会基本养老保险缴费率和给付标准的计算方式不变，法定退休年龄不变，则随着未来退休人群平均寿命的延长、劳动人口占退休人口比重的明显下降，我国社会基本养老保险统筹部分在当年的收支平衡将不可能实现。如果再考虑到目前很多地方个人账户空帐运行以及未来退休人口寿命延长等因素，社会基本养老保险未来资金缺口巨大应该是一个不争的事实。

社会养老保险未来巨大的财务压力，将会迫使政府将部分压力向民间转移，采取包括鼓励企业和个人实行养老储蓄、购买养老年金保险等政策。

1.2. 项目概况

1.2.1. 项目的提出

为了深入了解中国居民对未来退休生活的准备情况，2012 年荷兰全球人寿启动了退休准备指数调研项目，覆盖了欧洲及北美等地区。2013 年，荷兰全球人寿再次启动退休准备指数调研项目，并将范围扩展到了全球；中国作为亚洲最主要的国家之一，也被包含在此次调研范围中。

⁶ 碎片化：指养老制度对很多属于不同群体实行不同的、分散的政策。

⁷ 养老金替代率：指退休后领取的养老金占退休前工资收入的百分比。

⁸ 王晓军、王燕、康博威，《我国社会养老保险不同类型人群养老金替代率的测算》，载于《统计与决策》（2009 年第 20 期）。

2013年2月至5月，海康人寿保险有限公司联合清华大学经济管理学院中国保险与风险管理研究中心，以调查问卷的方式，对北京、上海、广州、南京、无锡等地的居民在退休准备意识和退休准备行动方面的情况进行了抽样调查。

此次调研希望获得的信息包括：

- (1) 了解受访者对经济发展、自身财务状况和退休生活的预期
- (2) 得到综合反映居民在退休准备认识和退休准备行动方面努力程度的一个评价尺度——中国居民退休准备指数
- (3) 居民退休收入的来源
- (4) 居民对退休收入责任的看法
- (5) 雇主提供的与退休有关的福利及服务
- (6) 居民退休理财规划的实施情况、信息来源、对退休理财产品需求
- (7) 居民对待退休生活的态度
- (8) 居民对养老的危机感和依赖性
- (9) 中国居民是否已经开始了退休生活的合理规划
- (10) 影响对退休规划的认识与行动的因素

本次调研的最终目的是：针对中国居民在退休准备方面的现状和存在的问题，提出切实可行的建议，为政府制定和修改相应的养老保险制度、企业了解员工的退休生活需求并据此制定员工福利计划、个人制定完备可行的退休理财规划、金融机构改善退休理财产品的设计和服务提供有价值的参考。

1.2.2. 问卷的设计

本次调研采用调查问卷的方式，由清华大学经济管理学院中国保险与风险管理研究中心在荷兰全球人寿设计的全球退休准备指数调查问卷的基础上，结合中国居民现实的生活状态，进行了本土化改造和设计，既突出了中国特色，又保持了与全球调查问卷内容的可比性。

调查问卷共包括八个方面：

- (1) 基本信息。包括年龄、性别、主要居住地、工作状态、年收入、婚姻状况、子女、学历、受雇单位类型、职位等。
- (2) 对未来经济和财务状况的预期。包括对一年后中国经济和受访者自身的财务状况的预期。
- (3) 对退休生活的感性愿望和理性预期。包括对退休生活的设想、如何取得退休后的经济支持、(预期)退休年龄、(预期)退休后生活年限、对今后退休者情况的简单预期等。
- (4) 退休准备情况。包括受访者在多大程度上认为应对自己在财务方面的退休计划负责、对其在退休计划的认识水平进行自我评估、退休计划的实际制定情况等。
- (5) 退休储蓄的动机来源。包括激励受访者退休进行储蓄的原因和措施、阻碍其为退休而储蓄的障碍、与金融危机的关联等。
- (6) 为退休生活所购买的金融理财产品。包括产品的种类、选择的原因、相关信息来源、预期从中所得的收入、预期收益可以持续的时间等。
- (7) 政府和雇主责任。具体指在受访者看来，政府和雇主应该在帮助其步入退休生活这个过程中所应承担的责任。
- (8) 受访者预期的退休储蓄的支出方式。

1.2.3. 问卷的发放

设计好的调查问卷由尼尔森市场研究公司植入问卷调查系统，通过互联网呈现给受访者，由受访者在线独立填写。这次调查共抽取了1060个样本，分别来自中国的五个城市：上海、北京、广州、南京、无锡（每个城市约200人）。其中，在职职工约占90%（含全职、兼职、半退休，不包括学生、无业人员、自由职业者、家庭主妇等），退休者约占10%。在性别构成上，男性和女性受访者各一半。尼尔森公司从在线样本库中随机抽取符合条件的受访者，通过链接将问卷发送至受访者邮箱。

调查共收回有效问卷 1060 份，实际分布情况如下：

- (1) 年龄分布较平均，年轻人较多。几乎所有年龄段的受访者都超过了 100 人，18-24 岁年龄段的人数稍多，详见图 1-1。
- (2) 性别分布均衡。男女比例接近 1: 1，详见图 1-2。
- (3) 教育背景主要为大学本科及以上。50%以上为大学本科，大专约有 25%，高中/中专/技校占 10%，硕士占 7%，其余的比例较低，详见图 1-3。
- (4) 家庭年收入在 10 万-19.9 万之间的受访者最多，正态分布⁹趋势明显。位于 10 万-19.9 万区间的约占 40%，整体上以该区间为中心大致呈正态分布，均值为 20.92 万元，详见图 1-4。
- (5) 职位以工薪阶层为主体。主管、文职人员和基础管理人员、行政管理人员或专业人员最多（约 41%），其次为中层管理人员、行政管理人员或专业人员（约 36%），样本中工薪阶层最多，详见图 1-5。
- (6) 样本在 5 个城市间分布均衡，每个城市的样本量均在 200 个以上，相互差别不大，详见图 1-6。

⁹ 正态分布：以平均值为中心，某个数值离平均值越远，出现的概率越低，呈钟形。

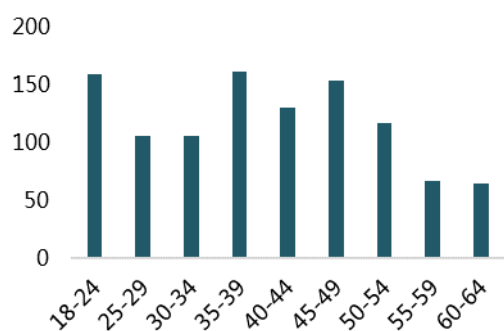


图 1-1 受访者年龄分布图

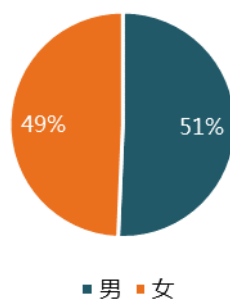


图 1-2 受访者性别分布

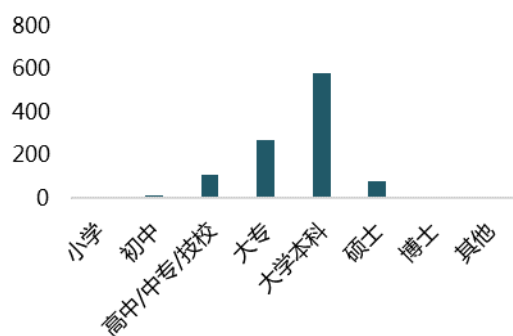


图 1-3 受访者教育背景分布

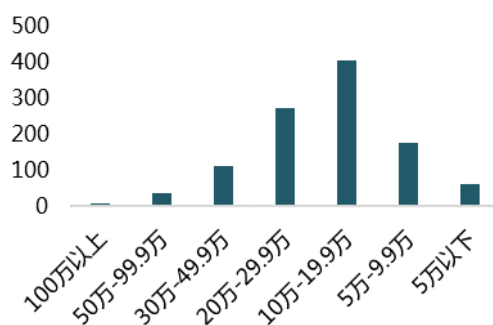


图 1-4 受访者家庭年收入分布

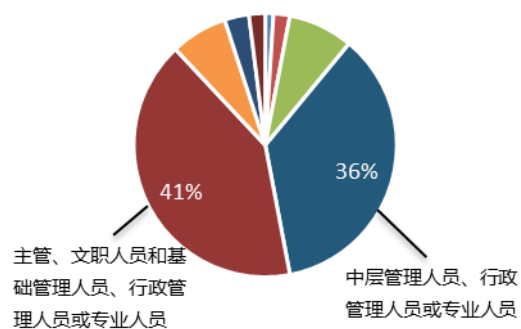


图 1-5 受访者职位分布

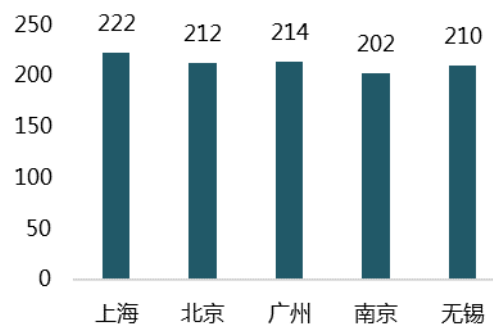


图 1-6 受访者所在城市分布

2. 中国居民的退休生活愿景和预期

2.1. 退休生活愿景

2.1.1. 受访者为退休生活的联想



图 2-1 受访者选择的可以对退休生活产生联想的词汇

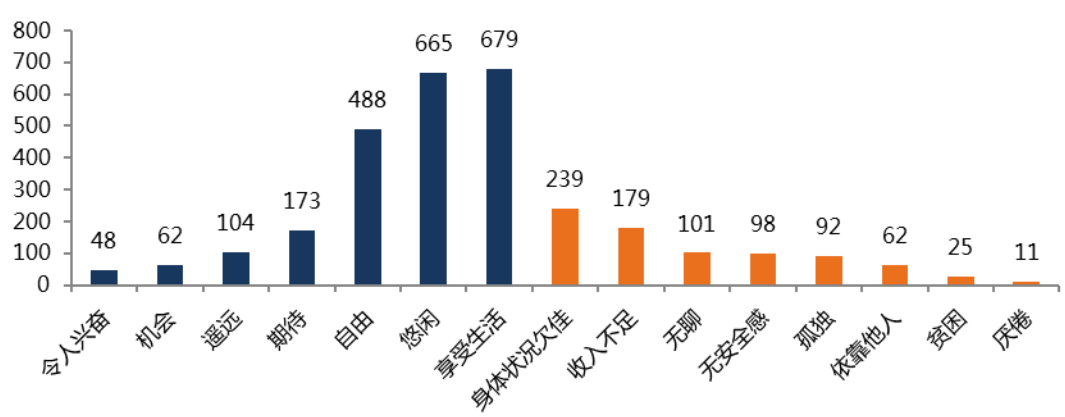


图 2-2 选择可以对退休生活产生联想的词汇的受访者人数

Q8: 请问您最有可能将下列哪些词语与退休联系在一起（如有，最多 3 个）？

从调查结果来看，受访者对于退休生活普遍怀有积极美好的联想和憧憬，向往退休后能享受到幸福悠闲、自由快乐而稳定的生活，并倾向于早点退休，度过较长时间的退休生活。

图 2-1 和图 2-2 反映了受访者对退休生活的联想。我们在问卷中列出了一些可能与退休生活发生联想的词汇，让受访者选择最容易联想到的三个词汇。根据这些词汇被受访者选中的频率，我们构造了图 2-1。可以看出，积极美好的词汇出现的频率较高，如“享受生活”“悠闲”和“自由”等。但同时我们也发现，一些负面联想的词汇如“身体状况欠佳”、

“收入不足”和“无聊”等出现的频率也较高，主要表现为对健康和收入不足两个方面的担忧。总体而言，居民对退休生活的联想是积极的。

从影响退休生活联想的因素来看，导致受访者对退休联想较为乐观或担忧的主要因素是家庭年收入。我们发现，家庭年收入越低的受访者对“身体状况欠佳”和“收入不足”表示担忧的比例越高，而选择“享受生活”等乐观心态的比例越低。通过各城市间的比较我们发现，北京的受访者选择“无安全感（担忧、恐惧）”这一描述的比例最高，是上海和无锡的两倍多；而无锡的受访者中认为退休意味着“机会”的比例也显著大于其它四个城市。这种差异在某种程度上反映了不同城市居民面临的生活压力存在差异。

2.1.2.退休后最重要的愿景

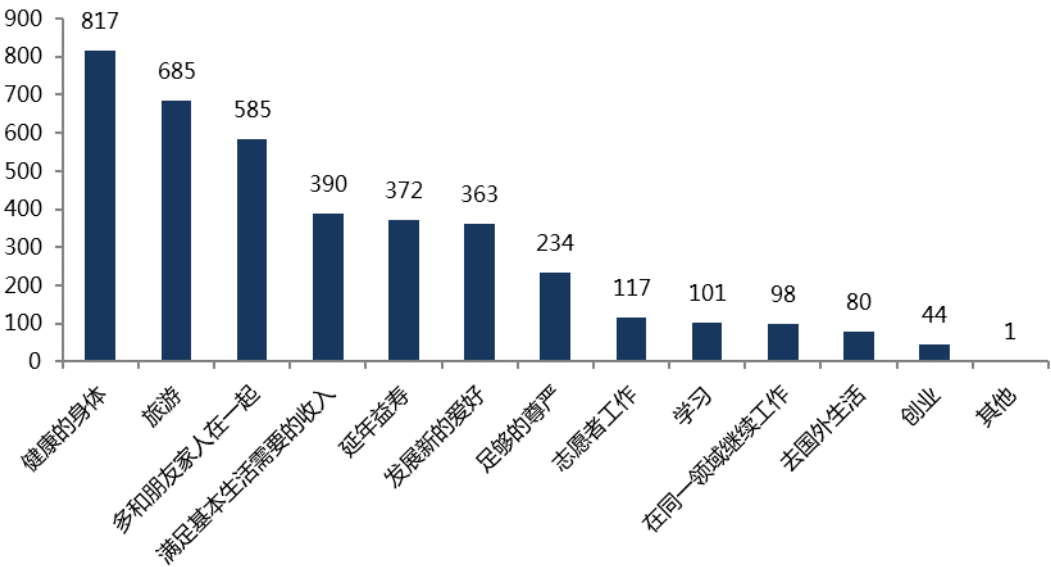


图 2-3 退休后最重要的愿望

Q9:下列哪些是您退休后最重要的愿望（如有）？

图 2-3 反映的是受访者关于退休后最重要的愿景的表述。我们发现，**受访者最重要的退休生活愿景是健康、旅游、亲友陪伴和基本收入有保障**，这与他们对退休生活憧憬的描述是一致的。同时还可以看到，受访者对学习、工作和创业等发展型愿望的追求比较淡化，更偏好稳定和享受退休生活。家庭年收入在这里也起着重要作用：随着家庭年收入的增加，受访者选择“创业”和“工作”等发展型愿望的比例会有所增加。

2.1.3.期望的退休年龄和退休后的生活年数

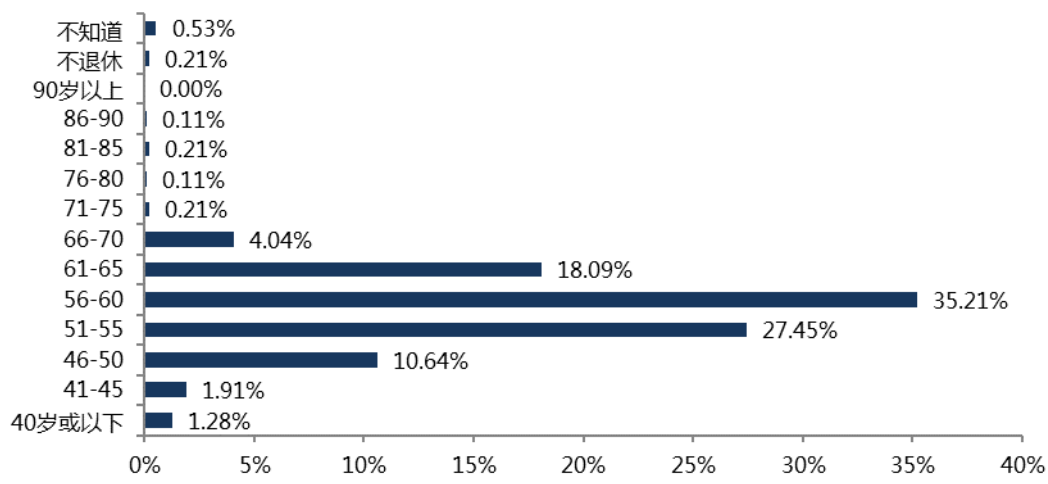


图 2-4 期望从全薪岗位上退休的年龄

Q14: 请问您期望自己多少岁时能从全薪就业岗位上退休?

图 2-4 反映的是受访者中未退休人员对退休年龄的期望。可以看到, 绝大部分(80.75%)未退休者期望自己在 51 至 65 岁之间退休, 基本处于我国目前的法定退休年龄范围。

从期望的退休后生活年数来看, 32.48%的受访者期望有 16 至 20 年的退休生活, 12.97%的受访者期望有 21 至 25 年的退休生活, 28.19%的受访者期望有 26 至 30 年的退休生活, 而对退休生活年数期望在 16 年以下和 30 年以上的受访者比例相当。在对退休后期望的生活年数上, 各地受访者之间没有明显差异, 大部分人都希望自己的退休生活能长一些, 这与对退休生活的美好愿望是一致的。

表 2-1 各年龄段受访者选择不同期望退休年龄的人数的百分比

受访者年龄	18-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64
期望的退休年龄									
≤40 岁	3.14%	2.86%	0	2.48%	0	0	0	0	0
41-45	3.77%	3.81%	2.86%	3.11%	0	0	0	0	0
46-50	14.47%	18.10%	14.29%	13.66%	16.15%	0	0	0	0
50-55	32.70%	28.57%	36.19%	30.43%	30.77%	32.03%	0	0	0
56-60	28.30%	29.52%	29.52%	33.54%	37.69%	37.91%	53.85%	0	0
60-65	11.95%	10.48%	13.33%	14.29%	13.85%	13.73%	25.64%	51.52%	0
66-70	4.40%	6.67%	3.81%	1.24%	0.77%	0.65%	2.56%	6.06%	14.06%
71-75	0	0	0	0	0	0.65%	0	0	1.56%
76-80	0	0	0	0	0	0	0	0	1.56%
80-85	0	0	0	0.62%	0	0.65%	0	0	0
86-90	0	0	0	0	0	0	0	1.52%	0
≥90 岁	0	0	0	0	0	0	0	0	0
不退休	0.63%	0	0	0	0	0	0	1.52%	0
已退休	0	0	0	0	0	13.07%	17.95%	39.39%	82.81%

我们把受访者所处的年龄段与其期望的退休年龄结合起来进行了分析，如表 2-1 所示（未显示选择“不知道”的比例）。可以发现，随着年龄的增长，受访者期望的退休年龄的下限在不断上升，但期望退休年龄的上限却稳定在 66-70 岁这一区间，并没有随年龄的增长而上升。这说明，居民提前退休的意愿受年龄影响较大，但对于最晚退休年龄的预期是很一致的。同时，从 120 个已退休的受访者样本来看，在未退休者普遍预期退休的 55-60 岁年龄段（参见图 2-4），已退休者所占比例仅为 40%，可见目前的退休年龄是普遍晚于未退休者期望的。

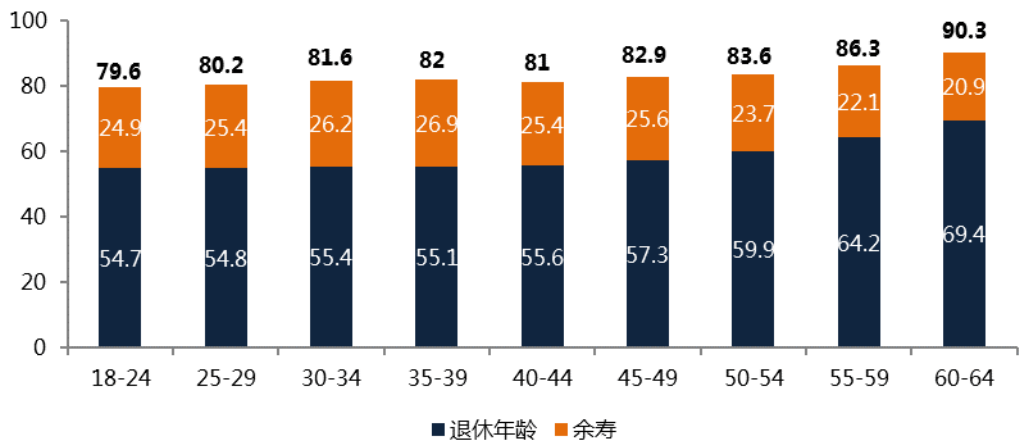


图 2-5 根据期望退休年龄和预期退休生活年数（余寿）
计算的各年龄段受访者的平均预期寿命

为了估计受访者对自身寿命的预期，我们剔除了在问题 Q14 中选择“不知道”、“不退休”或空白的样本，将剩下的 935 个样本对问题 Q14（预期退休年龄）和问题 Q15（退休生活年数）的回答相加，得到受访者对个人寿命的预期，并根据受访者年龄进行分组。按照这个方法计算的结果如图 2-5 所示。可以看出，受访者的年龄越大，对自身寿命的预期越乐观。我们发现，受访者预期寿命的均值为 81.8 岁，中位数为 83 岁。而中国人目前的平均预期寿命仅为 74.83 岁，要达到 81.8 岁，至少要到本世纪末期。这说明，从整体上看，受访者对个人寿命的预期有些过于乐观。

2.2. 退休生活预期

2.2.1. 对经济和自身财务状况的总体预期

虽然中国居民对退休生活有着美好憧憬，但在老龄化、家庭结构变化以及社会保险制度不完善等背景下，他们对退休生活相关问题的实际预期和信心并非都是乐观的。在总体自信的前提下，受访者对退休后的经济保障和身体健康也表现出了担忧，甚至是危机感。

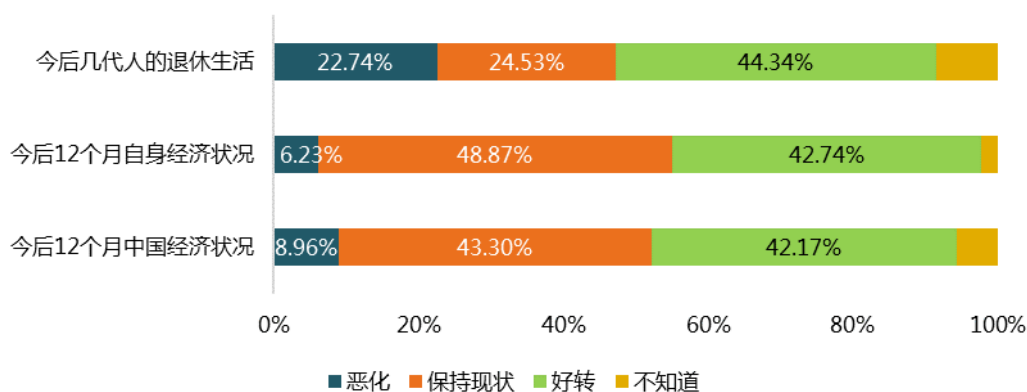


图 2-6 受访者对未来经济状况的预期

Q6：今后 12 个月，您预计中国的经济会？

Q7：今后 12 个月，您预计自己的财务状况会？

Q18：您觉得今后几代人退休时，情况会比目前退休的这代人更好还是更差？

对于国家经济和自身财务状况的发展趋势，绝大部分受访者仍持基本乐观的态度。在对今后 12 个月中国经济状况和自身财务状况进行展望时，分别仅有 8.96%和 6.23%的受访者认为会恶化，并分别有 42.17%和 42.74%的受访者认为会好转。可以看出，在乐观预期的基础上，相对于总体经济走向，受访者普遍对自己的财务状况更加乐观。对于今后几代人的退休情况，也仅有 22.74%的受访者认为会比目前更差，认为会好转的比例也达到了 44.34%。

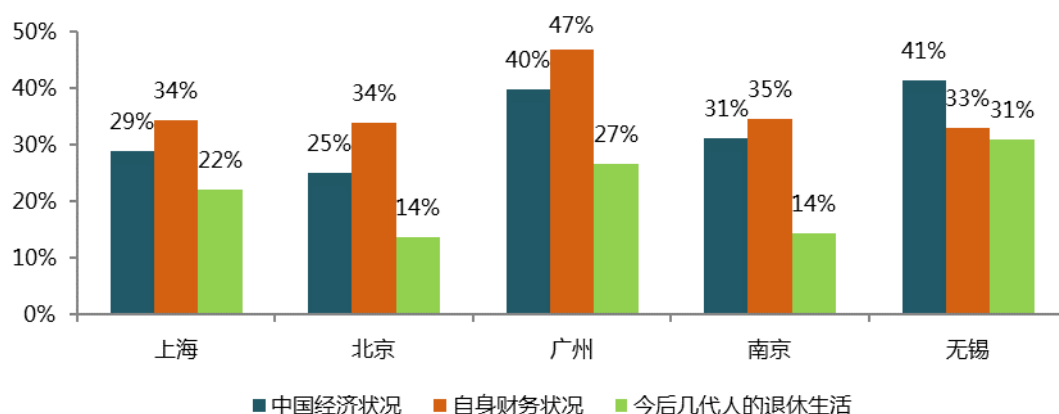


图 2-7 各城市受访者对未来总体信心水平的比较

为了比较各城市居民对未来经济状况预期的差异，我们用选择“好转”的受访者比例减去选择“恶化”的受访者比例来衡量整体预期的程度，称之为**预期水平**¹⁰。如图 2-7 所示，五个城市的受访者对不同问题的预期水平是存在差异的。在对中国经济整体状况的预期方面，北京居民最为悲观，而无锡和广州居民最为乐观；在对自身财务状况的预期方面，无锡居民最为悲观而广州居民依然最为乐观；对于今后几代人的退休生活，北京和南京居民都比较悲观，乐观的依然是无锡和广州居民。总体而言，北京居民的预期水平最低，而广州居民的预期水平最高。

¹⁰ 参见 8.1 “统计分析方法说明”。

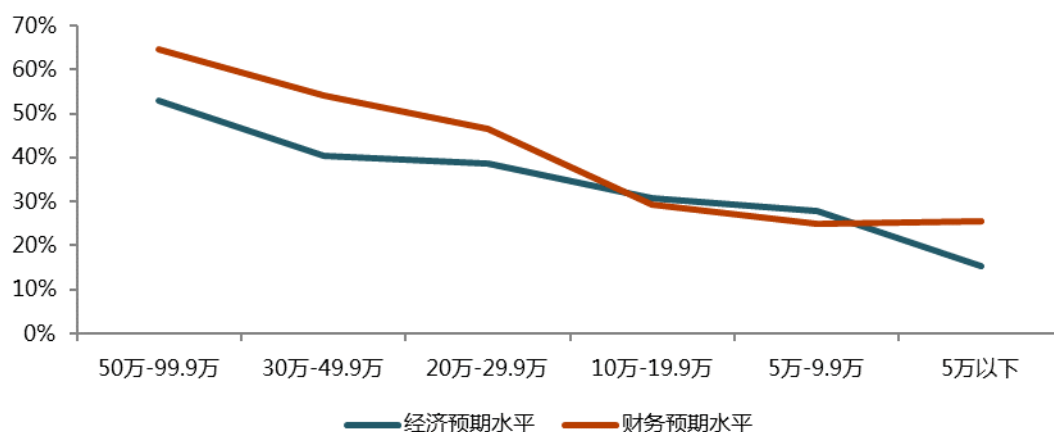


图 2-8 家庭年收入对总体信心水平的影响

家庭收入与对经济和自身财务状况的信心有正相关关系。为了分析受访者对未来经济和自身财务状况的信心水平是否受其收入影响，我们用信心水平（选择“好转”的比例减去选择“恶化”的比例）来衡量整体预期的好坏。如图 2-8 所示，可以发现：当家庭年收入从小于 5 万元增加到 50-99.9 万元时，对中国经济的信心水平从 15% 攀升到 53%，对自身财务状况的信心水平从 25% 增加到 65%。家庭年收入在 100 万元以上的样本量太少，在此不作讨论。由此可见，对于家庭年收入在 100 万元以下的群体，随着家庭收入水平的提高，居民对中国经济和自身财务的发展状况更有信心。

2.2.2. 对退休生活状态的预期

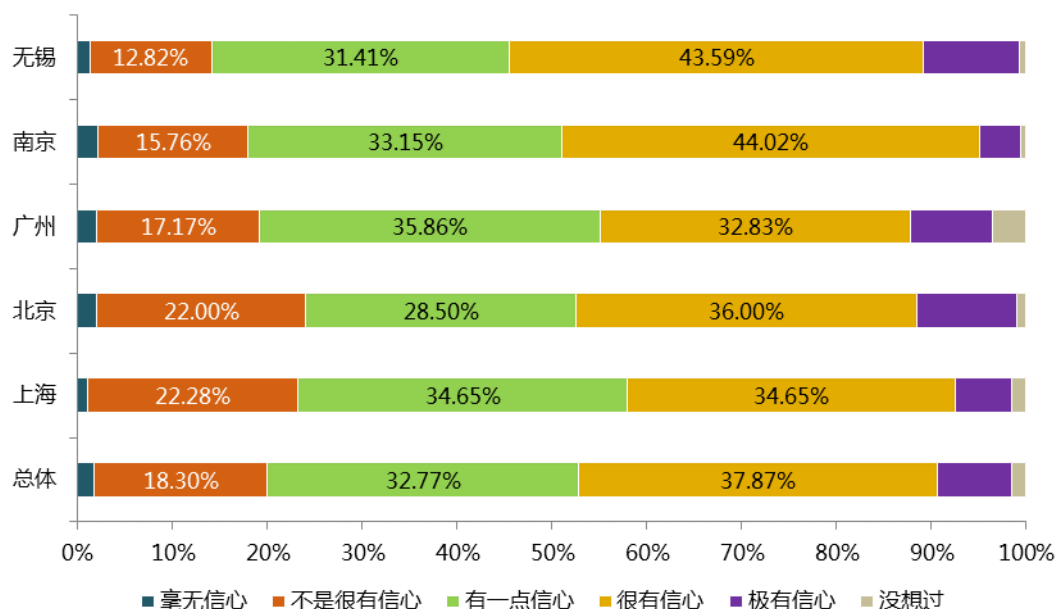


图 2-9 未退休者对于退休后过上舒适满意生活的总体信心程度

Q10: 总的来说，您对自己完全退休后过上舒适满意的生活有多大信心？（未退休者）

具体到对自身退休生活的总体预期，受访者也持基本乐观的态度。图 2-9 显示的是未退

休者对于退休后过上舒适满意生活的总体信心程度。总体来看，有 78.51% 的受访者对于这一点表示有信心甚至极有信心，但也有 20% 的受访者对此表示不是很有信心甚至毫无信心。

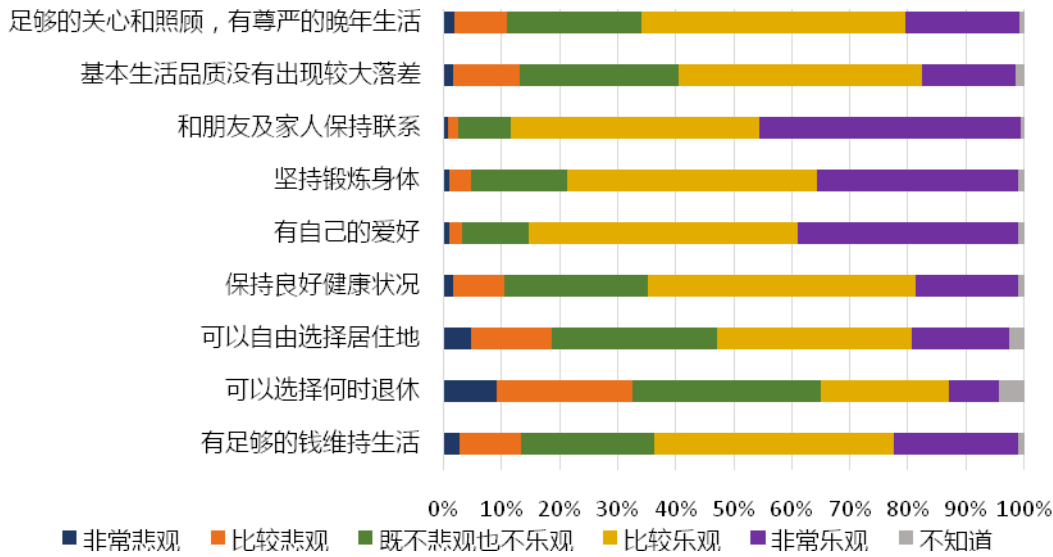


图 2-8 对退休生活可能出现的状态的乐观程度

在了解受访者对退休生活的各个具体方面的预期时，我们选择了 9 种可能的状态（涉及到可能获得的关心照顾、生活品质和经济保障等方面，参见表 2-2）。我们发现，受访者对大部分状态的实现都持乐观自信的态度（比较乐观和非常乐观）。不过，对于“可以选择何时退休”和“可以自由选择居住地”这两种状态，表示乐观的受访者分别只有 30.74% 和 50.38%，反映出受访者感到在自由安排退休时间和灵活安排居住地这两方面还存在较大障碍。此外，与之前的结论相一致的是，居民对于“有足够的钱维持生活”和“保持良好健康状况”这两种状态预期的乐观程度仍然相对较弱。

在上述 9 种和退休生活相关的状态中，和物质生活相关的状态是决定居民对退休生活总体信心水平的核心因素。为了考察各种状态在退休生活中的重要性，我们以“对退休生活的总体信心水平”为研究对象，以对 9 种退休生活状态的信心水平作为影响因素，建立多元排序选择 o-probit 模型¹¹。模型中研究对象取值为 1-5，分别代表“毫无信心”、“不是很有信心”、“有一点信心”、“很有信心”和“极有信心”；影响因素分别为对 9 种退休生活状态的信心水平，每个影响因素的影响因素取值都是 1-5，分别代表“非常悲观”、“比较悲观”、“既不悲观也不乐观”、“比较乐观”、“非常乐观”，回归结果如表 2-2 所示。

由表 2-2 的回归结果可知：模型整体显著。在 5% 显著性水平下，“有足够的钱维持生活”、“可以选择何时退休”、“保持良好健康状况”、“和朋友及家人保持联系”、“和退休前相比，基本生活品质没有出现较大落差”与“需要时，可以得到足够的关心和照顾，有过尊严的晚年生活”等因素，对退休生活的总体信心是有影响的，其中最为显著的两个因素是：“有足够的钱维持生活”和“和退休前相比，基本生活品质没有出现较大落差”。由此可见，物质生活水平对退休生活总体信心的重要性，居民对退休后生活关注的核心因素还是收入问题。

¹¹ 关于该模型的详细介绍见附录。

表 2-2 对影响退休生活信心的因素进行回归的结果

变量	变量内容	系数	显著性水平 (p 值)
A	有足够的钱维持生活	0.520508	0.000***
B	可以选择何时退休	0.1391234	0.001***
C	可以自由选择居住地	0.065718	0.139
D	保持良好健康状况	0.2243927	0.000***
E	有自己的爱好	-0.0282452	0.648
F	坚持锻炼身体	0.0350752	0.544
G	和朋友及家人保持联系	-0.1423943	0.027**
H	和退休前相比, 基本生活品质没有出现较大落差	0.2855196	0.000***
I	需要时, 可以得到足够的关心和照顾, 过有尊严的晚年生活	0.128621	0.033**
模型显著性检验 $p < 0.001$			

注: 星号*代表显著性, 10%显著为*, 5%显著为**, 1%显著为***。

对退休后收入的预期

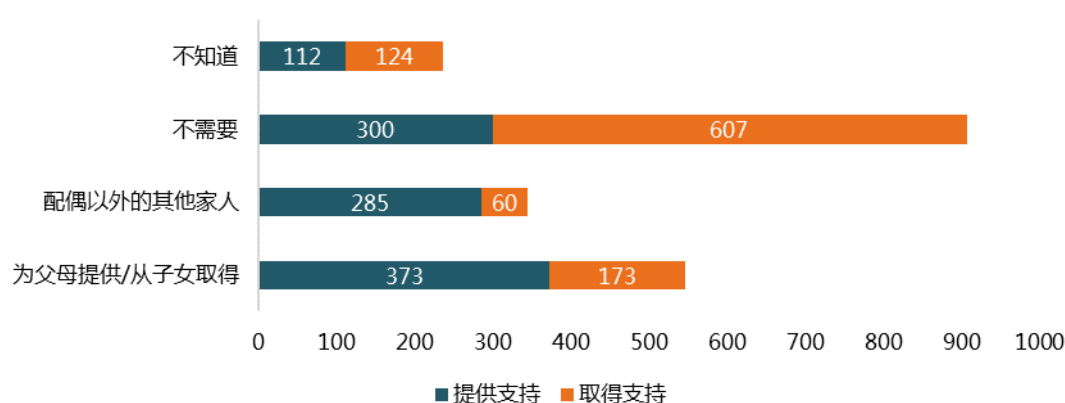


图 2-11 对将来退休后提供或取得经济支持的预期

Q12: 您预计自己退休后, 需要为家人 (配偶以外的其它人) 提供经济支持吗?

Q13: 您预计自己退休后, 需要从家里取得经济支持吗?

图 2-11 反映了未退休者对将来退休后是否需要为家人提供经济支持或是否需要他人提供经济支持的预期。其中, 对于是否需要为家人提供经济支持的问题, 900 余名受访者中, 仅有 300 名受访者表示不需要, 112 名受访者表示不知道; 预测自己退休后需要为配偶或者父母提供经济支持的受访者分别有 285 名和 373 名。与此同时, 对于是否需要家人提供经济支持的问题, 有 607 名受访者表示不需要。可见居民普遍预期自己退休后仍然有经济负担, 但是大部分人认为自己不需要家人的经济支持。

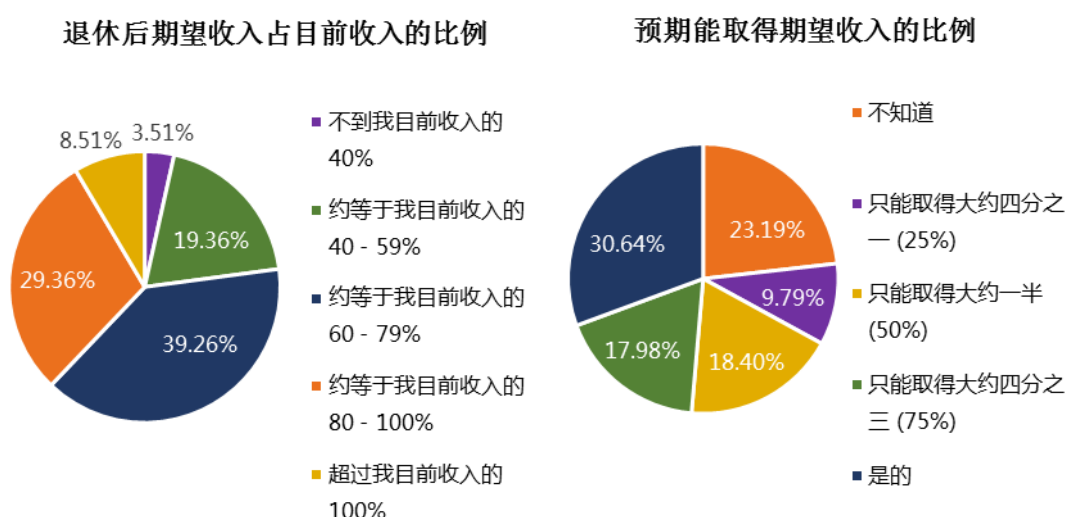


图 2-12 未退休受访者对退休收入的期望和信心

Q24: 不考虑通货膨胀, 您期望退休后每年总收入占您目前收入的多少?

Q25: 您觉得自己将来能取得这些期望的退休收入吗?

除了经济负担以外, 退休后收入下降也是退休者不得不面临的一个问题。从理想的期望来看, 有 77.13% 受访者希望自己退休后的收入能够占到目前收入的 60% 以上, 如图 2-12 所示。但当问及对未来这一理想能够实现的信心时, 仅有 30.64% 的受访者表示肯定。可见, **具体到退休收入问题上, 居民的乐观程度明显不如对总体退休生活的预期。**

接下来, 我们用秩相关系数和多元排序选择回归两种方法来分析“实际家庭年收入”、“期望退休收入占实际收入比例”和“预期退休收入实现比例”这三者之间的关系。

首先, 我们计算了三者之间的斯皮尔曼 (Spearman) 秩相关系数¹², 如表 2-3 所示: “退休后期望收入占现有收入比例”和“预期能实现的收入比例”的相关系数为 0.2078, 也就是说, **期望的退休收入越高, 就越会相信这一期望能够实现**。这一点似乎与常理有些相反, 可能的原因是: 期望收入较高的人恰恰是对自己退休后的收入来源比较有把握的人。

另外家庭年收入与“退休后期望收入占现有收入比例”在 5% 水平下并无显著相关性, 因而可以认为它们是不相关的。这表明居民退休后的期望收入与当下的实际收入具有一致性, **实际收入高的人也期望得到更高的退休收入。**

表 2-3 期望的退休收入水平与信心程度的斯皮尔曼秩相关系数

显著性水平: 0.05		样本数: 724	
	家庭年收入	退休后期望收入占现有收入比例	预期能实现的收入比例
家庭年收入	1		
退休后期望收入占现有收入比例	0.0263	1	
预期能实现的收入比例	0.1350*	0.2078*	1

接下来, 我们利用多元排序选择 o-probit 模型, 以“预期能实现的收入比例”为研究对

¹² 关于斯皮尔曼 (Spearman) 秩相关系数的概念和计算, 见本报告的附录部分。

象，以家庭收入和“退休后期望收入占现有收入比例”为影响因素，得到回归结果如表 2-4 所示。模型整体显著，而家庭收入和“退休后期望收入占现有收入比例”均对“预期能实现的收入比例”有显著影响。

表 2-4 多元排序回归结果

影响因素	系数	显著性水平 (p 值)
家庭年收入	0.007346	0.003***
退休后期望收入占 现有收入的比例	0.265811	0.000***
模型显著性检验 $p < 0.001$		

注：星号*代表显著性，10%显著为*，5%显著为**，1%显著为***。

基于以上两步分析可知，家庭年收入对预期退休收入可以实现的信心的正向影响显著。此外，期望收入占现有收入比例越高，预期能实现的信心也越足。

2.2.3.对可以从社会保险领取的养老金数额的预期

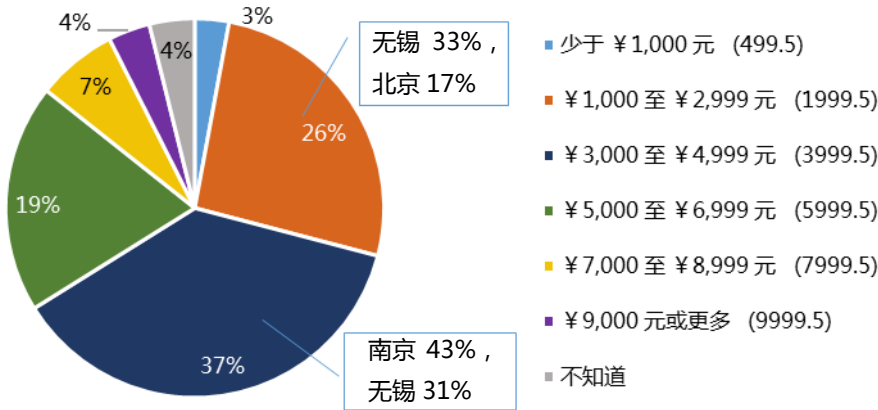


图 2-13 预期每月可以从社保领取的养老金

Q53：当您从全薪就业岗位上完全退休以后，您觉得自己每月可以从社保基金中领取多少钱？

如图 2-13 所示，总体来看，受访者对于退休后能从社保领取到的养老金的预期大多集中在 1000 至 5000 元之间。北京和上海两地受访者中预期高于 5000 元的比例高于其它三个城市，与我们通常的认知相符。

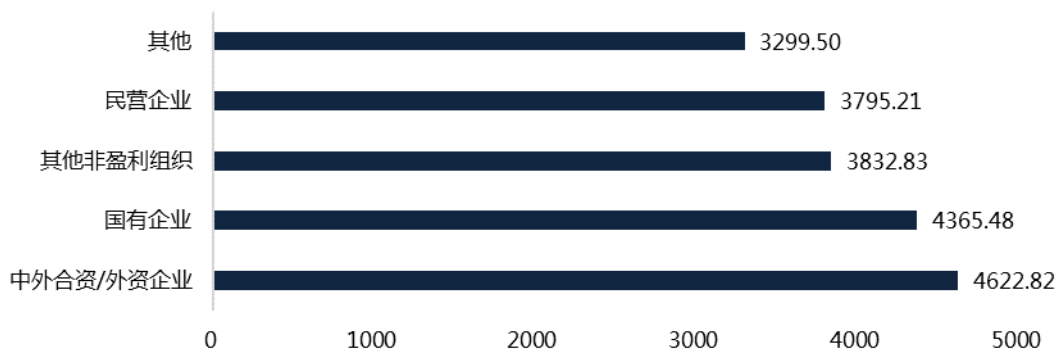


图 2-14 单位性质对退休后每月预期领取社保养老金数额的影响

进一步分析我们发现，从工作单位性质来看，若不考虑从政府、事业单位、军队退休的人员，受访者中对退休后每月预期领取到的社保养老金数额最高的是外资企业，平均预期为 4622.82 元每月，其次是来自国企、民企的受访者，如图 2-14 所示。此外，受访者的职务也影响着对养老金数额的预期。从工作职务来看，级别越高，对社保养老金的预期越高。高管人员的平均预期是每月 5493.62 元，而半熟练工人的平均预期只有每月 2073.57 元。

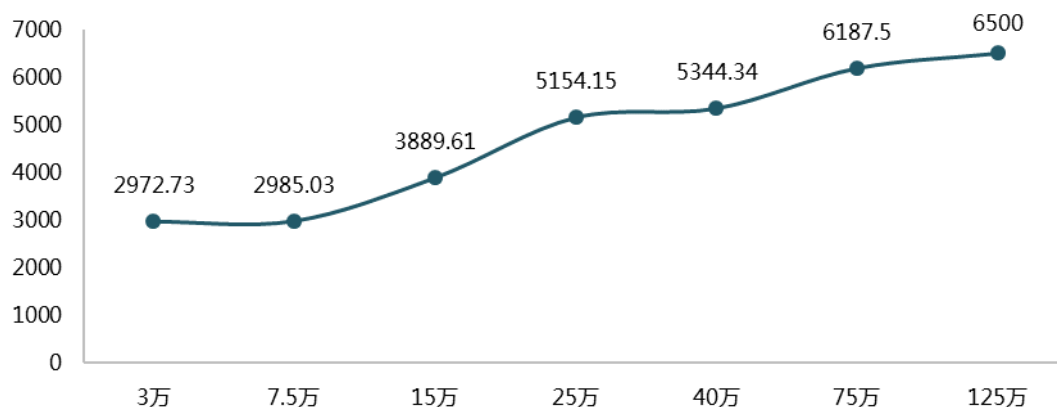


图 2-15 家庭年收入与预期养老金均值的关系

我们还特别研究了家庭年收入是否会对受访者养老金预期产生影响。根据计算，受访者家庭年收入和预期可领取到的养老金数额之间的相关系数为 0.37，说明就个体来看，家庭年收入水平与养老金的预期水平相关度并不高；但从群体来看，家庭年收入水平对养老金预期水平却具有显著影响。如图 2-15，我们将家庭年收入隶属于同一区间的所有样本取均值后再进行计算，发现群体均值与家庭年收入有较大相关性，相关系数为 0.90，即家庭年收入越高的群体，其预期的养老金均值也越高。

2.2.4.从全职岗位过渡到退休的方式

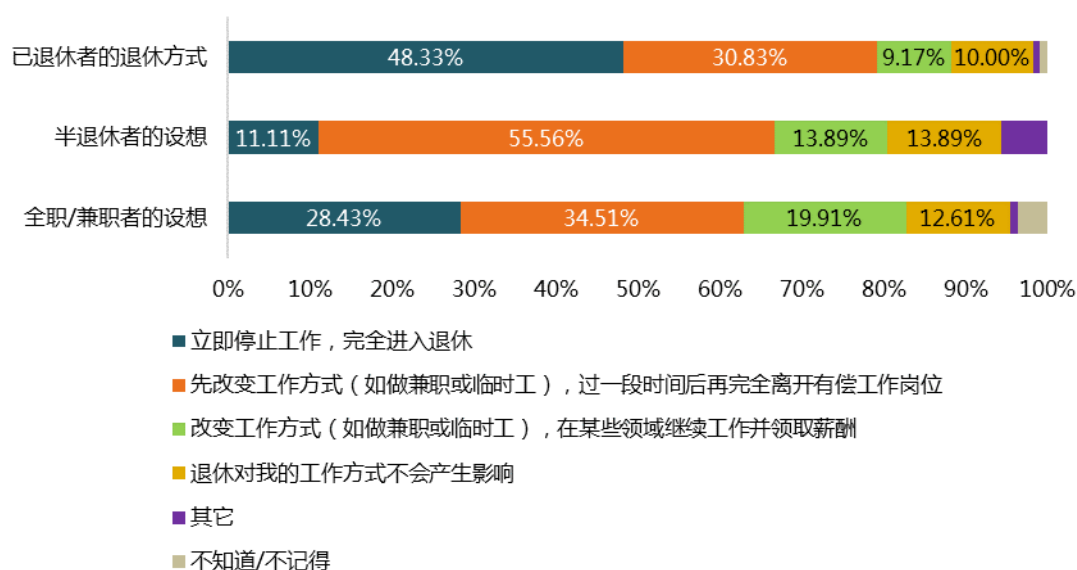


图 2-16 从全职过渡到退休的方式

Q16：考虑到未来，您设想自己会如何过渡到退休？（全职/兼职）

Q17a：回顾过去，您设想自己如何过渡到退休？（半退休）

Q17b：回顾过去，您是如何过渡到退休的？（已退休）

接下来，我们考查了未退休者对于以何种工作方式过渡到退休的设想以及已退休者的实际退休过渡方式，如图 2-16 所示。在提供的四种退休过渡方式中：

- (1) 大部分（48.33%）已退休受访者都是直接停止工作而进入退休状态的，也有部分（30.83%）已退休者退休后经过兼职或临时工作后，再进入退休状态；
- (2) 大部分半退休¹³者（55.56%）曾设想自己先兼职再进入退休，也就是说他们目前正处于对自己设想的状态；
- (3) 处于全职或兼职状态的受访者对于退休过渡方式的设想比较多样化，其中设想先兼职再进入退休生活的比例最高，只有 28.43%的受访者希望直接进入退休状态。退休对工作方式不产生影响的比例是比较固定的，因为这种状态比较容易准确预期，主要与工作性质有关。

通过对未退休者（主要是全职/兼职）的设想与已退休者的实际退休过渡方式比较，可以发现：目前的未退休者中只有 28.43%的受访者计划按照传统的直接停止工作的方式来过渡到退休。而实际上，非直接退休（即退休后保持兼职或者继续工作领取薪酬）的过渡方式可以使退休者的退休收入得到更好的保障，并且可以使老年人发挥尚存的余力和工作积极性。因此，非直接退休的过渡方式应该更多地被采用。

另外，大部分已退休者的退休时间和预期是一致的，分别只有 28.33%和 10%的已退休者表示自己的实际退休时间早于或晚于预期。其中，退休时间早于预期的原因有多种，但基本与经济原因无关。而退休时间晚于预期的原因主要是经济原因，包括某些意外的经济负担、认为自己没有存够钱、担心政府养老金福利比预计的要少以及怕退休收入不满足需求等，即出于对退休收入保障的担忧。

¹³ 半退休：包括内退（企业为降低人力成本而使员工从内部退休）、从全时工作转变为非全时工作，等等。

3. 中国居民退休准备指数

3.1. 中国居民退休准备指数的构成及测算结果

为了直观描述居民的退休准备程度，荷兰全球人寿设计了退休准备指数。我们在问卷中保留了荷兰全球人寿在计算全球居民退休准备指数时需要回答的 6 个问题，其中问题 Q19、Q20、Q21 反映的是居民对退休准备的认识，问题 Q22、Q23 和 Q25 反映的是居民在退休准备方面采取的行动。每个问题都有“1”到“5”共五个选项供选择，“5”代表准备得最好，“1”代表最差。根据对这 6 个问题的回答结果，通过加权平均得到居民退休准备指数。这 6 个问题设计的内容是：

- **个人责任**（Q19）：对个人在退休收入上应承担责任的认知
- **意识水平**（Q20）：对是否需要进行退休规划的认知
- **财务理解能力**（Q21）：对与退休规划有关的财务问题的理解能力
- **退休规划**（Q22）：退休规划已经实施的程度
- **财务准备**（Q23）：已经为退休所采取的财务上的准备程度
- **收入替代率**（Q25）：对个人预计的收入替代率可以实现的信心程度

每个问题的权重如表 3-1 所示。

表 3-1 退休准备指数计算权重

	个人责任 (Q19)	意识水平 (Q20)	财务理解能 力 (Q21)	退休规划 (Q22)	财务准备 (Q23)	收入替代率 (Q25)
原始权重	2.00	3.00	3.00	5.00	6.00	3.50
规范后的权重	0.89	1.33	1.33	2.22	2.67	1.56

注：对原始权重进行规范化处理是为了使权重之和为 10。

根据此次调查问卷的结果我们计算出：中国居民 2013 年的退休准备指数为 5.37，与荷兰全球人寿的计算结果 5.41 基本吻合。根据荷兰全球人寿的全球报告，中国居民退休准备指数仅次于德国的 5.48，高于 12 国的平均水平 4.89。我们初步的印象是，对比加拿大等退休福利制度相对完善的国家居民的退休准备指数，中国的退休准备指数较高可能来自于受访者表现出的较好的退休准备意识，并不意味着中国居民的实际退休准备状况处于国际前列。

通过与其它 11 个国家的对比可以发现，中国受访者在问题 Q20（财务规划的认知水平）、Q21（财务理解能力）、Q23（资金储蓄）和 Q25（取得期望收入的信心）等四个方面占据明显优势。仅在问题 Q19（退休收入个人责任）和问题 Q22（退休规划实施程度）等方面略显不足。据此我们认为，中国居民退休准备指数相对较高的主要原因是：（1）中国居民对退休生活的主观认知有过于乐观的倾向，比如财务规划认知水平、财务理解能力等；（2）中国居民具有储蓄的传统，恰好储蓄在退休准备指数的计算中占到了最大比重。实际上，中国人在退休规划及行动层面落后于美国、日本和许多欧洲国家，这一点从对问题 Q22（退休规划）的回答中中国的受访者并不占优势就可见一斑。（3）中国居民对社会养老保险这种传统的养老金来源过分依赖，并且过于乐观地认为由政府提供的社会养老保险很可靠，从而提升了对于退休准备的信心。

我们还进一步分析了中国居民退休准备指数的地区间差异。图 3-1 显示了不同城市居民

的退休准备指数及构成，可以看出，无锡居民的退休准备指数最高，其次是上海、北京、南京和广州。从退休准备指数的构成来看：

- (1) 无锡居民在退休规划和资金储蓄方面都显著优于其它城市，因此相比较其它城市，无锡居民在退休的实质性准备上有明显优势；
- (2) 上海居民仅在资金储蓄这一项上落后于无锡，其它方面仍占有优势；
- (3) 北京居民在认知水平和财务理解能力上领先于其它城市，可见北京居民整体的退休认知能力强于其它城市；
- (4) 南京居民在个人责任、认知水平和财务理解能力这三项上均落后于其它城市，仅在退休规划与资金储蓄中排名靠前；
- (5) 广州居民虽在个人责任和认知水平这两项上领先，但在退休规划和资金储蓄这两项上相对落后于其它城市。

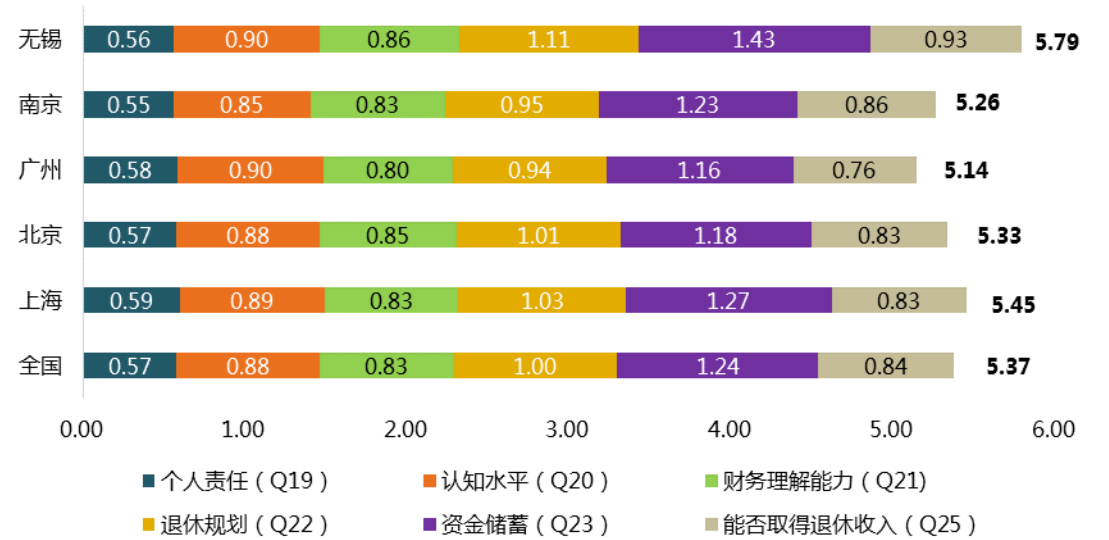


图 3-1 中国居民退休准备指数及其构成

Q19 您在多大程度上觉得您自己应当负责和确保退休后有足够的收入？

Q20 关于是否需要为自己今后退休做好财务规划，您如何评价自己的认知水平？

Q21 提到退休规划，您对各种财务问题的理解能力有多强？

Q22 想一下您本人的退休规划过程，您觉得就目前来说，您个人的退休计划有多完善？

Q23 想一下您为将来退休而储蓄的资金，请问您存够钱了吗？

Q25 您觉得自己将来能取得这些期望的退休收入吗？

3.2. 退休准备指数的影响因素

影响居民退休准备情况的因素有很多，其中家庭年收入、年龄、学历、居住地的影响较大。我们以退休准备指数为研究对象（回归模型中的被解释变量），建立多元线性回归模型，考查退休准备指数与上述各影响因素（回归模型中的解释变量）的关系，回归结果如表 3-2 所示。

表 3-2 退休准备指数的各影响因素及其显著性水平

影响因素	变量内容	回归系数	显著性水平 (p 值)
收入因素	家庭年收入	0.0207165	0.000***
年龄因素	年龄组: 25-29	-0.2882636	0.074*
	年龄组: 30-34	-0.145676	0.373
	年龄组: 35-39	0.0280968	0.842
	年龄组: 40-44	0.2861317	0.055*
	年龄组: 45-49	0.6806931	0.000***
	年龄组: 50-54	0.7601001	0.000***
	年龄组: 55-59	0.9304746	0.000***
	年龄组: 60-64	0.9438981	0.017**
学历因素	学历: 初中	-0.2452662	0.747
	学历: 高中/中专/技校	-0.4856884	0.362
	学历: 大专	-0.3575717	0.492
	学历: 大学本科	0.1113836	0.829
	学历: 硕士	-0.1026361	0.848
	学历: 博士	0.4090445	0.573
	学历: 其它	0.7453317	0.584
居住地因素	居住地: 北京	-0.2955258	0.020**
	居住地: 广州	-0.2561576	0.045**
	居住地: 南京	-0.3209076	0.016**
	居住地: 无锡	-0.039635	0.79
模型显著性检验 $p < 0.001$			

注: 星号*代表显著性, 10%显著为*, 5%显著为**, 1%显著为***。

根据表 3-2 显示的结果, 可以发现:

- (1) 家庭收入的增加可以显著提高退休准备指数。
- (2) 年龄因素也会对退休准备指数产生影响。45-64 岁年龄段居民的退休准备指数显著高于 18-24 岁年龄段的居民; 并且在 5%显著性水平下, 不能拒绝 18-44 岁年龄段退休准备指数无差异的假设。因此可认为, 年龄较大的人群对退休准备更为重视, 退休准备指数更高。
- (3) 学历因素对退休准备指数无显著性影响。
- (4) 居住地因素对退休准备指数的影响并不显著, 观测到的城市间居民退休准备指数的差异很可能是由年龄、收入等其它因素引起的。

4. 中国居民退休收入来源分析

4.1. 主要退休收入来源

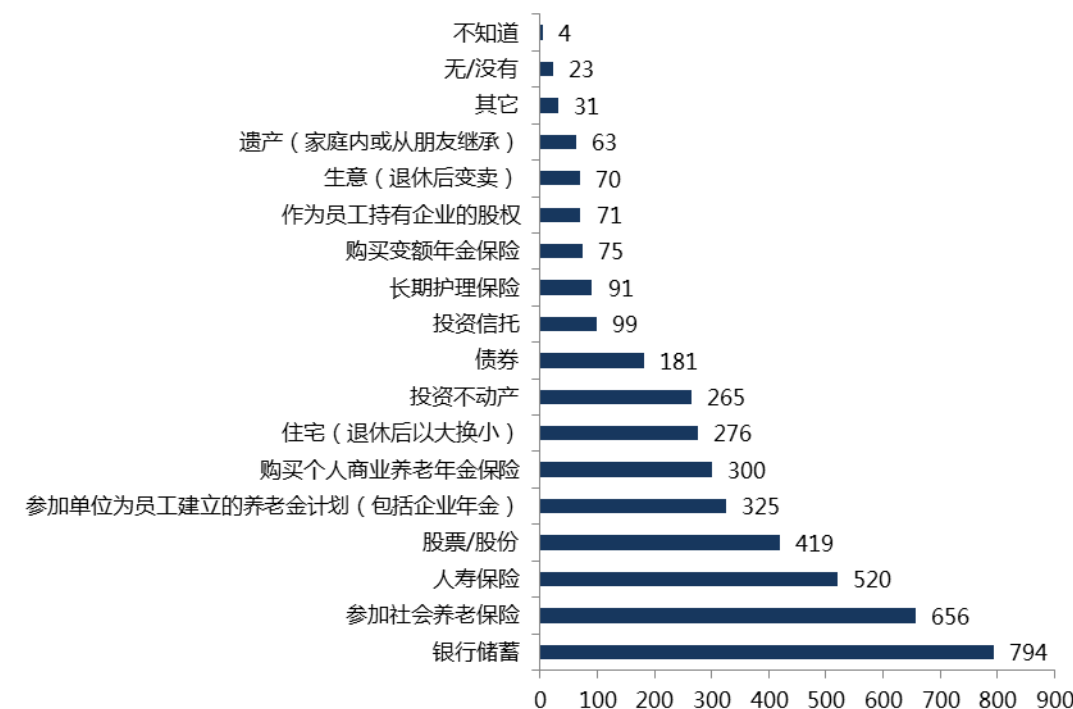


图 4-1 为今后退休做准备的理财工具

Q32a 您目前采用了哪些理财工具（如有）来为今后退休做准备？如果您已完全退休，那么您过去采用了哪些理财工具（如有）来为今后退休做准备？

通过对受访者在准备退休以及为退休储蓄时会采用或设想会采用哪些理财工具的调查结果进行分析，我们发现：受访者的退休收入来源比较传统和单一，商业保险等非传统理财方式仍占次要地位。受访者采用的理财工具数量平均为 4 种，如图 4-1 所示。受访者最多采用的首要理财工具是银行储蓄和社会养老保险，除此之外还有少量的企业年金¹⁴、人寿保险和利用房屋出租等。

¹⁴ 企业年金：由企业退休金计划提供的养老金。其实质是以延期支付方式存在的职工劳动报酬的一部分或者是职工分享企业利润的一部分。

4.2. 家庭年收入对退休收入来源的影响

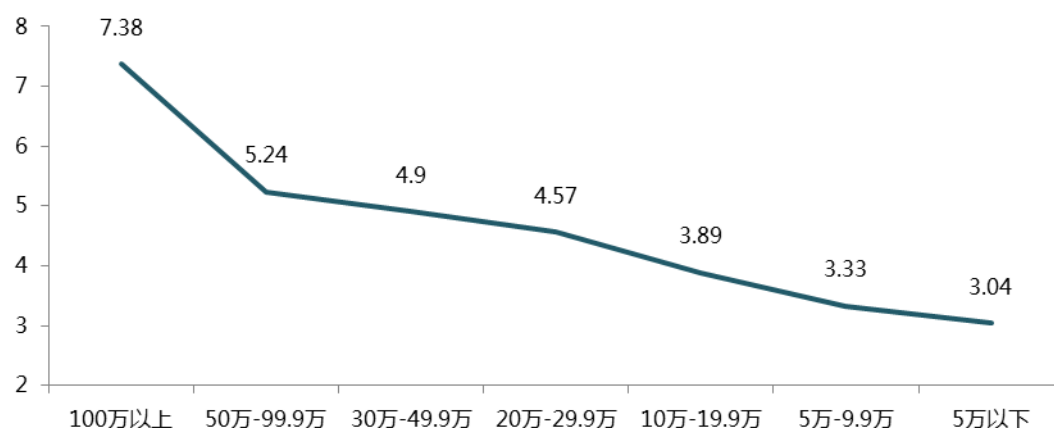


图 4-2 不同家庭年收入受访者采用的理财工具的平均数量

家庭年收入对主要退休收入来源有显著影响。如图 4-2 所示，从收入来源的多元化来看，受访者采用的理财工具的平均数量随着家庭年收入的增加而增加。我们还发现，具体到股票、不动产和个人商业养老年金保险等非传统理财工具上，受访者采用的比例也与家庭年收入呈正相关关系。这也是容易理解的，因为家庭年收入的增加使得居民有更多的资金用于投资更多的理财工具，也使得居民有更高的风险承受能力。

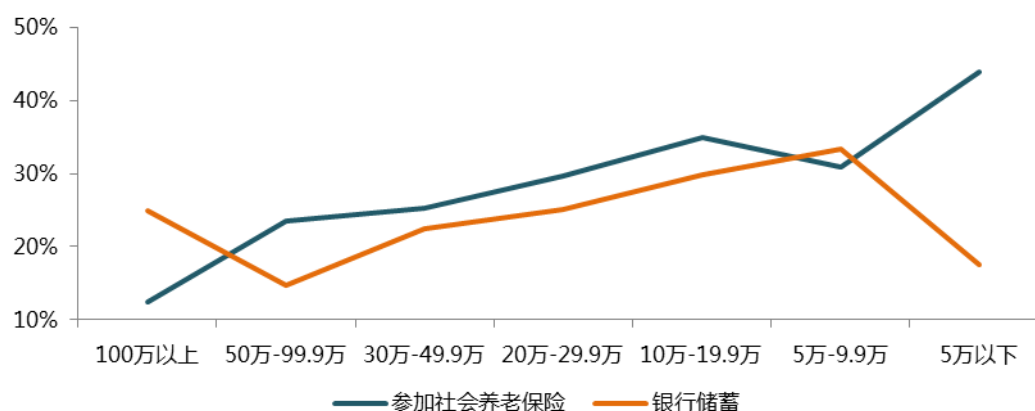


图 4-3 将社会养老保险或银行储蓄作为最重要收入来源的受访者的比例

此外，随着家庭年收入的增加，受访者对银行储蓄和社会养老保险的依赖性呈下降趋势。图 4-3 反映的是不同家庭年收入的受访者选择“银行储蓄”和“社会养老保险”作为自己最重要退休收入来源的比例的分布情况。可以看出，随着家庭年收入的增加，选择银行储蓄或社会养老保险作为最主要退休收入来源的受访者的比例都呈下降趋势（尤其是在 5 万元到 99 万元的区间内），显示出对这两种传统理财方式依赖程度的下降。

4.3. 保险理财产品的使用情况

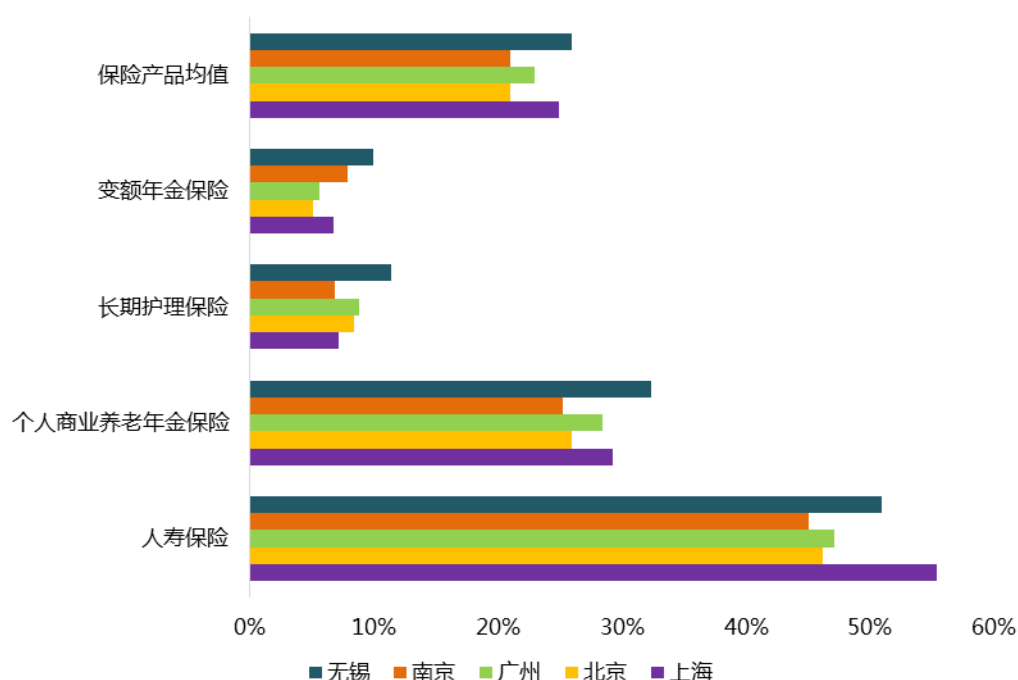


图 4-4 不同城市居民购买各种商业保险的比例

接下来，我们考察了不同城市居民对人寿保险、商业养老年金保险、长期护理保险和变额年金保险等四类保险产品的态度。图 4-4 显示的是不同城市受访者选择相应保险产品作为退休收入来源的比例，总体来看：人寿保险和商业养老年金保险比长期护理保险和变额年金保险更受欢迎。

从采用保险的受访者比例来看，各城市购买了人寿保险的受访者的比例均超过了 45%，购买了商业养老年金保险的比例均超过了 25%，购买长期护理保险和变额年金保险的比例分别为 5.61%和 11.43%。我们的初步印象是，这些比例均高于中国家庭实际购买商业保险的比例。根据 2011 年 7 月泰康人寿联合北京大学对全国 6302 户家庭样本调查所取得结果，拥有寿险的家庭比例为 36.5%，其中城市中寿险普及率（47.5%）高于县域地区（32.9%）。¹⁵因此，考虑到此次调研样本均来自五个较为发达的城市，介于 45%至 50%之间的人寿保险购买比例还是较为准确地反映了城市中的寿险普及率，也与泰康人寿联合北京大学得出的城市中寿险普及率为 47.5%的调研结果基本一致。

¹⁵ 泰康人寿保险股份有限公司、北京大学中国保险和社会保障研究中心，《2011 中国家庭寿险需求研究报告摘要》（2011 年 7 月）。

5. 对退休后谁来承担经济保障责任的认知

在做好退休养老准备的问题上，政府、雇主和职工个人均扮演着重要角色。通过调查我们发现，中国居民对政府、企业和子女为自身退休养老提供财务支持方面抱有期望，并认为这些支撑是必不可少的，尤其是政府的社会养老保险制度。同时，考虑到现实的因素，受访者已经开始更加看重依靠自己做好退休养老准备来保障退休后的生活。

5.1. 自己是否要对退休收入负责

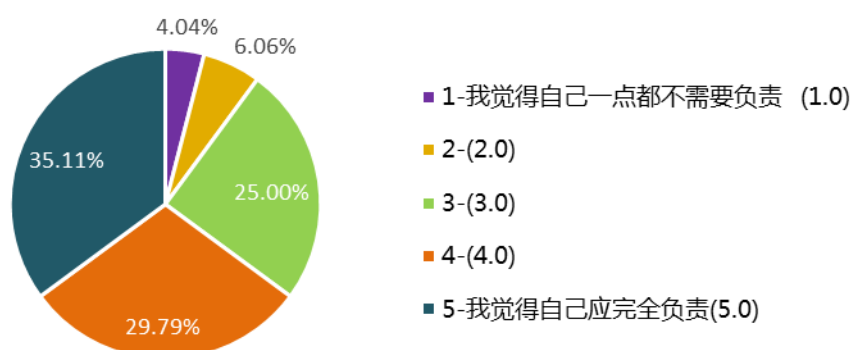


图 5-1 个人是否需要为退休后的收入承担责任

Q19: 您在多大程度上觉得您自己应当负责和确保退休后有足够的收入?

如图 5-1，有 64.9%的受访者认为自己应当负责和确保退休后有足够的收入，其中有 35.11%的人认为自己应当负全责，并且自己负责比例越高的选项被认同度越高，说明大部分居民虽然对依靠其它力量进行养老准备抱有期望，但仍认为依靠自己是最重要的。

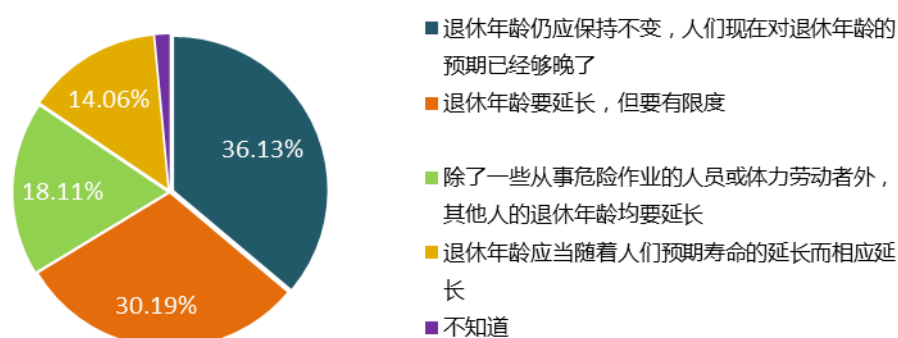


图 5-2 对延长退休年龄的看法

Q36: 您在多大程度上认为人们今后应延长工作年数，以便补偿寿命延长导致的生活成本的增加?

此外，如图 5-2，面对愈加严峻的养老形势，有 62.36%的受访者认同应该适当延长退休年龄，以补偿人均寿命增加带来的养老成本的增加。

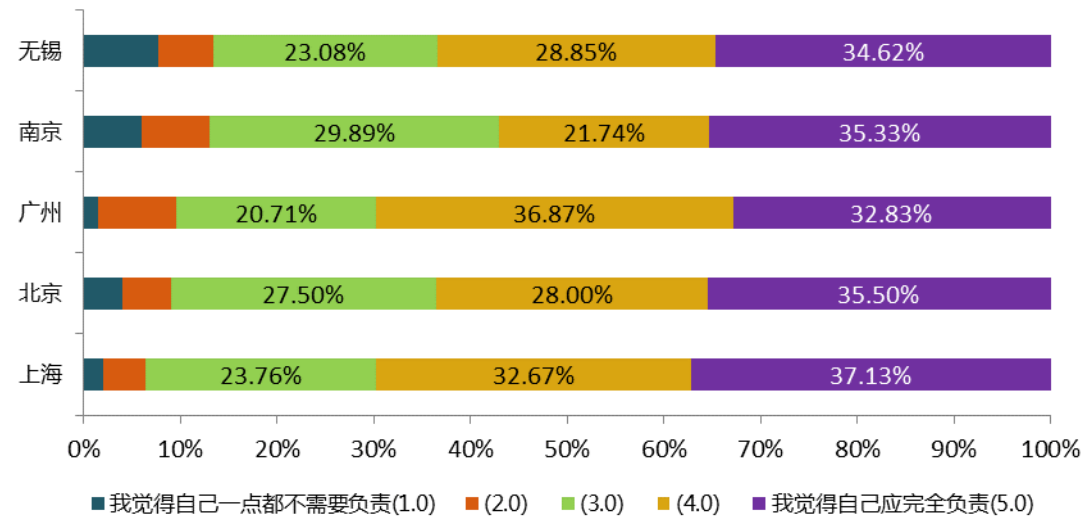


图 5-3 受访者在多大程度上认为自己要为退休收入负责（城市间比较）

如图 5-3，从城市间比较来看，对于多大程度上认为自己应当负责和确保退休后有足够收入的问题，上海和广州的受访者选择 4 和 5 的比例最高，即最倾向于认为自己应当为退休收入负责。而南京和无锡的受访者选择 1 和 2 的比例最高，即更多地倾向于认为自己不需要为退休收入保障负责。总体而言，五个城市的受访者都倾向于认为自己要为退休收入负责。

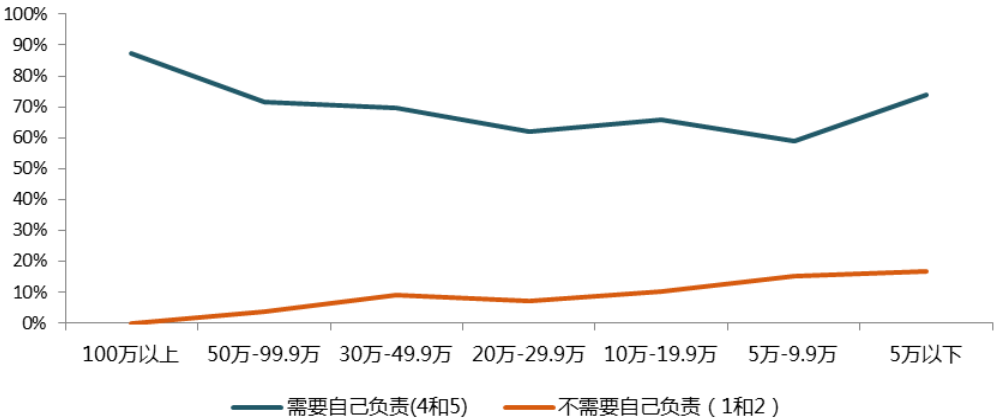


图 5-4 对个人应承担退休收入责任的认同与家庭年收入的关系

如图 5-4，从家庭年收入对退休准备责任认知的影响来看，随着家庭年收入的减少，受访者对于自己要为退休收入负责的认同度呈下降趋势，而对于自己不需要为退休收入负责的认同度呈上升趋势。家庭年收入越高，居民对于自身养老准备的信心越充足，因此更倾向于自己需要为退休收入负责；而低收入的家庭由于自身保障能力薄弱，倾向于依靠自身以外的力量来保障退休收入。

5.2. 养老金责任的分担

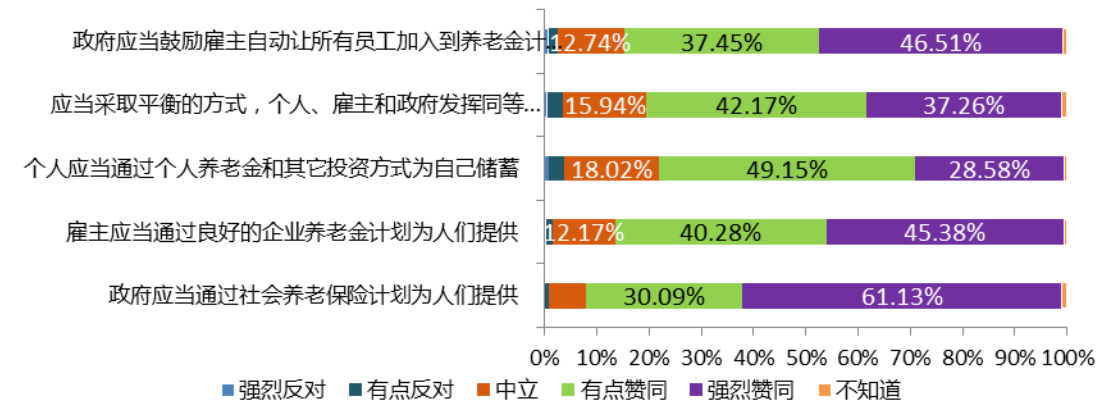


图 5-5 对应该由谁来承担养老金责任的态度

Q33：下列这些表述主要介绍了谁来负责为人们今后退休提供养老金，请指出您在多大程度上赞同或反对这些表述

如图 5-5 所示，对于政府、雇主和个人三方面为居民退休提供养老金的表述，认同度最高的一项为“政府应当通过社会养老保险计划为人们提供”，有 61.13%的受访者表示强烈赞同，表现出人们对于健全的社会养老保险制度的渴求；其次是“雇主应当通过良好的企业养老金计划为人们提供”；而“个人应当通过个人养老金和其它投资方式为自己储蓄”这一项的认同度最低。但总体而言，受访者对这些表述的认同度差异不是很大。

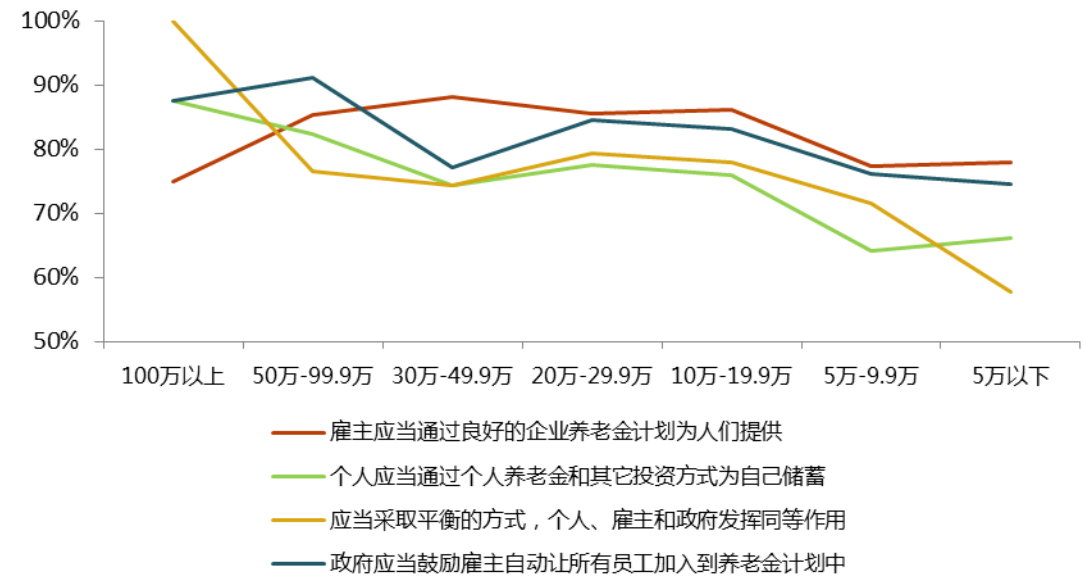


图 5-6 不同家庭年收入受访者对于相关表述的赞成水平

家庭年收入对于受访者的认知也有影响。如图 5-6 所示，我们用“赞成水平”表示不同家庭年收入群组对相关表述的整体认同度，可以发现：随着家庭年收入的下降，除了“政府应当通过社会养老保险计划为人们提供”这一表述以外，受访者对于其它几种方式的认同度

均呈下降趋势。

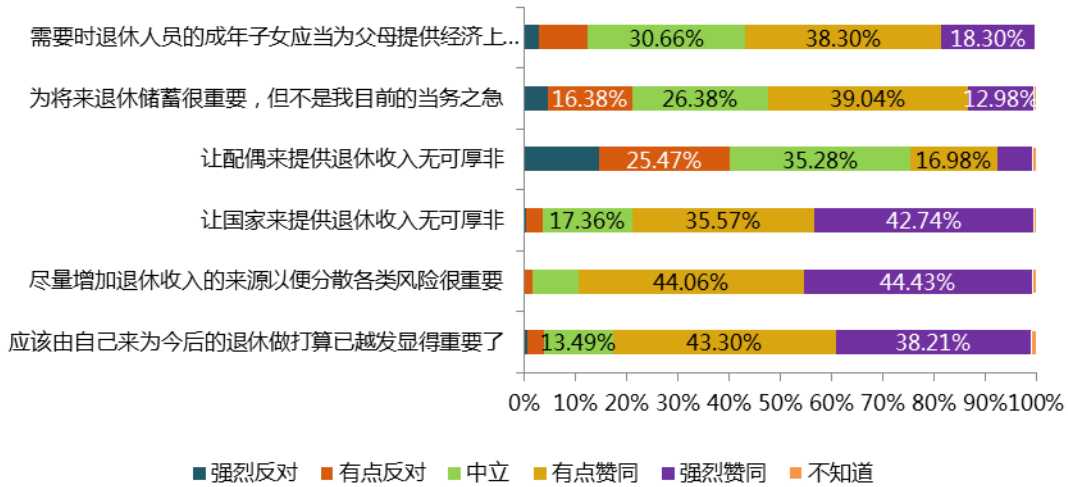


图 5-7 对退休准备和责任划分的态度

Q34：请使用 1-5 标准，说明您在多大程度上赞同或反对下列表述

在对具体准备措施和责任进一步细化的态度上，如图 5-7 所示，受访者普遍认识到“由自己来为退休做打算”、“为将来退休储蓄”以及“尽量增加退休收入来源以分散风险”的愈发重要性，即认为靠自己越来越重要；另一方面，又普遍认为“让国家来提供退休收入无可厚非”。对于子女和配偶为自己提供退休经济支持的态度，受访者更认同成年子女应有这种责任，而 40.19%的受访者反对由配偶提供退休收入。

5.3. 对政府提供退休经济保障责任的认知

5.3.1. 对现行社会养老保险制度的基本认知

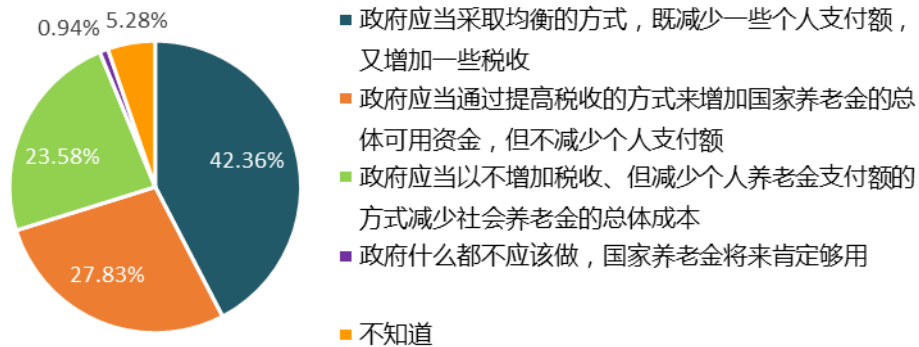


图 5-8 对现行社会养老保险制度基本认知

Q35：如今，人们寿命延长了，政府养老金支出成本的增加日益引起人们担忧；您觉得政府应该如何去承担自己的职责？

随着社会老龄化程度的加剧，政府不得不面临养老金负担加重的问题，居民对政府提供

养老服务的需求也不断多样化。针对退休准备过程中政府应承担哪些责任的问题，受访者也表达了自己的态度。如图 5-8 所示，仅有 0.94%的受访者相信国家养老金可以维持现状并且够用，大部分受访者（42.36%）认为政府应该通过增加税收并减少个人支付额来承担养老金职责。总体来看，居民希望一方面通过增加税收来扩充养老金的规模，另一方面也希望减少养老金的个人支付额，即在增加政府在养老金方面的建设力度的同时，个人也承担一定的责任。

5.3.2.政府应该为退休准备提供的服务

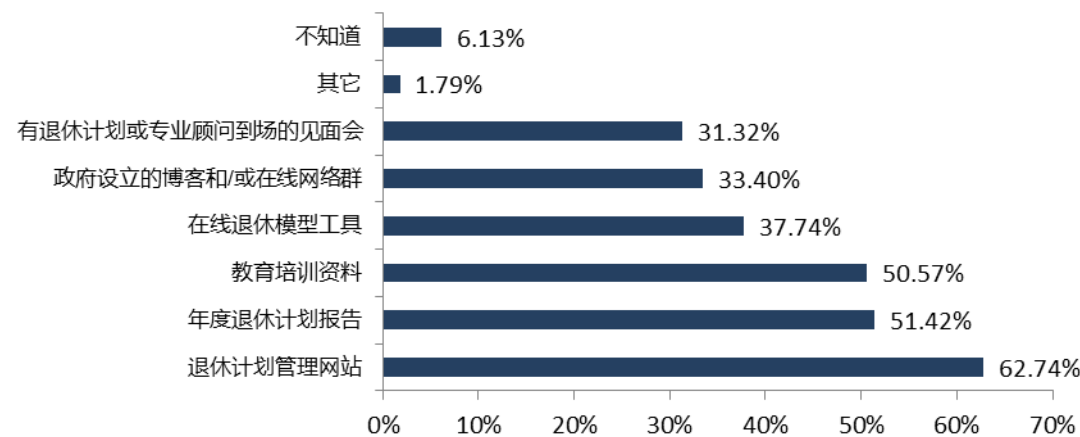


图 5-9 政府应当为居民的退休准备提供哪些服务
Q51：一个负责任的政府机构应该提供以上哪些服务，
以帮助人们更好地为将来退休做准备？（可多选）

如图 5-9，在政府机构可能提供的帮助劳动者为未来退休生活做好充分准备的服务中，超过半数的受访者认为应该提供的服务是：建立退休计划管理网站（63%），组织有退休计划或专业顾问到场的见面会（31%），发布年度退休计划报告（51%）。

- (1) 在信息化时代，人们对信息透明的要求越来越强烈，政府作为公共管理部门，需要为纳税人的退休生活承担更多责任。互联网的便捷性使得退休计划管理网站成为公布相关信息的首选平台；
- (2) 在社会分工日益明确的今天，人们对专业知识的信赖程度越来越高。因此，以见面会形式接触到专业素养较高的理财顾问可以使居民在短时间内了解最多的专业化建议，成为将要退休居民的强烈诉求；
- (3) 对公布年度退休计划报告的要求体现了居民对涉及切身利益的政务信息公开的切实需求。政府的社会保障计划、养老金支付计划都需要以文书的形式向社会公众汇报，而退休计划报告作为其中相当重要的内容也能够从为人们安排退休后收入来源和理财规划提供重要参考。

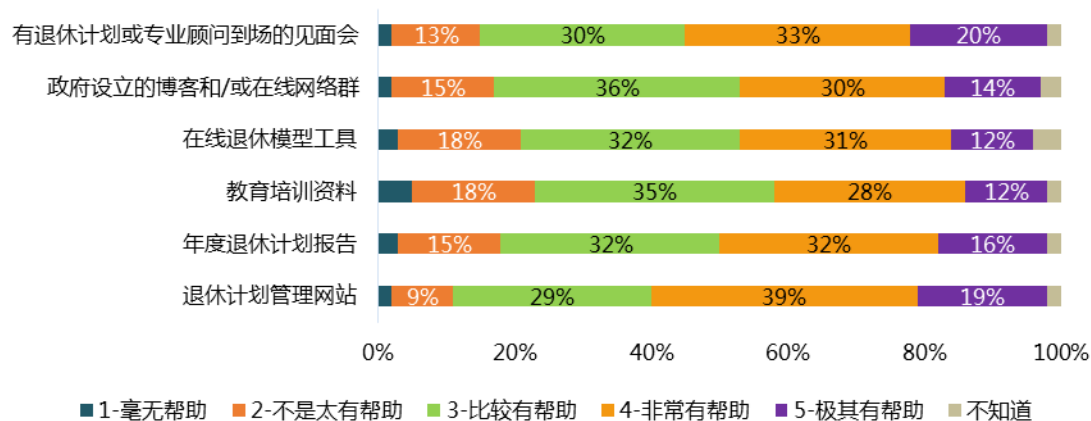


图 5-10 对政府为退休准备提供的服务的帮助作用的评价
Q52: 从您的角度看，每一项政府服务的帮助有多大？

从图 5-10 可以看出，受访者普遍认为各项政府服务都会是比较有帮助或者是非常有帮助的，但对这些服务作用的评价却相差不大。这很可能是因为政府很少或者几乎没有提供过类似的服务，受访者也就难以做出评价和选择。因此，在退休咨询等服务的提供方面，政府还有很大的改进空间。

5.4. 雇主应该为退休准备提供的服务

5.4.1. 雇主为退休准备提供服务的现状

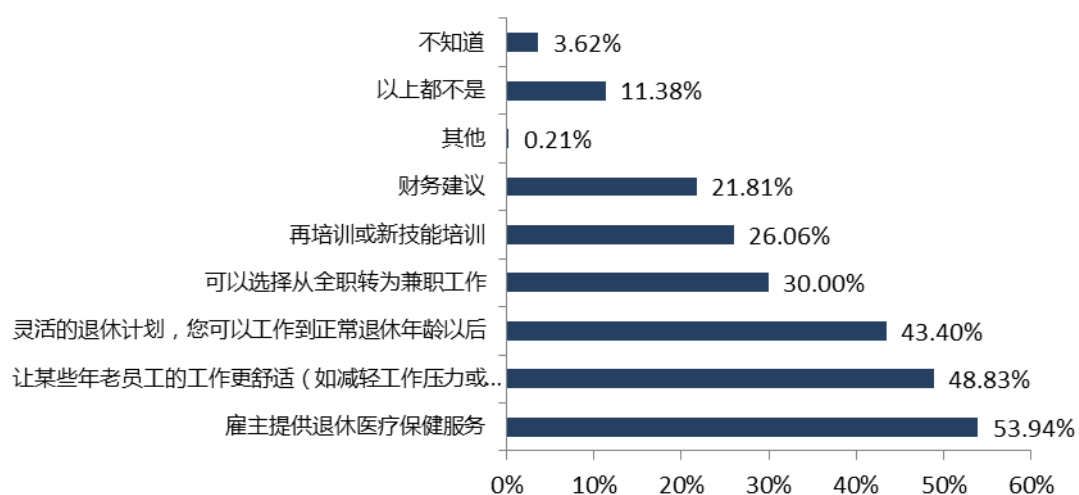


图 5-11 雇主应为员工未来的退休生活提供的服务
Q41: 您认为您的雇主为帮助员工步入将来的退休生活，而提供了以上哪些服务？（可多选）

图 5-11 反映了雇主为退休准备提供的服务的现状。半数（50%）受访者报告说，其雇主会“提供医疗保健服务”；接近半数的受访者表示其雇主会“让某些老年员工工作得更舒

适（如减轻工作压力或降低体力劳动强度）”或“提出灵活的退休计划、可工作到退休年龄以后”（分别为 49%和 43%）；近三分之一（30%）的受访者表示其雇主还会“提供从全职转为兼职工作的选择”。此外，从样本数据反馈的结果来看，不同工作单位性质（国企、外企、民企、政府部门）、不同婚姻状况、不同工作状态（兼职、半退休）的受访者对这一问题的回答并没有显著差异。但高收入者、高层管理人员认为他们的雇主提供了相关退休服务的比例更高。例如，约 88%的家庭年收入在 100 万元以上的受访者说，他们的雇主会“提供医疗保健服务”，明显高于平均水平。

在雇主已经提供的帮助员工做好退休准备的服务中，“财务建议”仅占 22%，明显低于其它形式的服务。企业在为员工退休生活做准备时，更倾向于提供医疗保健服务和灵活退休计划等传统方式，而像“财务建议”这样更需要专业理财背景知识的退休准备则疏于采取。我们认为，出现这一结果的可能原因是：雇主方人力资源管理部门缺乏足够完善的理财知识，或者说是为对员工将来退休提供财务建议的重视程度不够。

然而，从受访者对其它问题的回答可以看出，以受访者为代表的员工群体对获得退休生活的财务建议的需求还是相当强烈的。因此，企业应为员工提供有力的财务建议。雇主方应当充分重视为员工提供财务建议，并与商业保险公司等专业理财机构合作，为雇员提供内容详实、科学合理的退休理财规划。

5.4.2.对雇主提供退休准备服务的期望

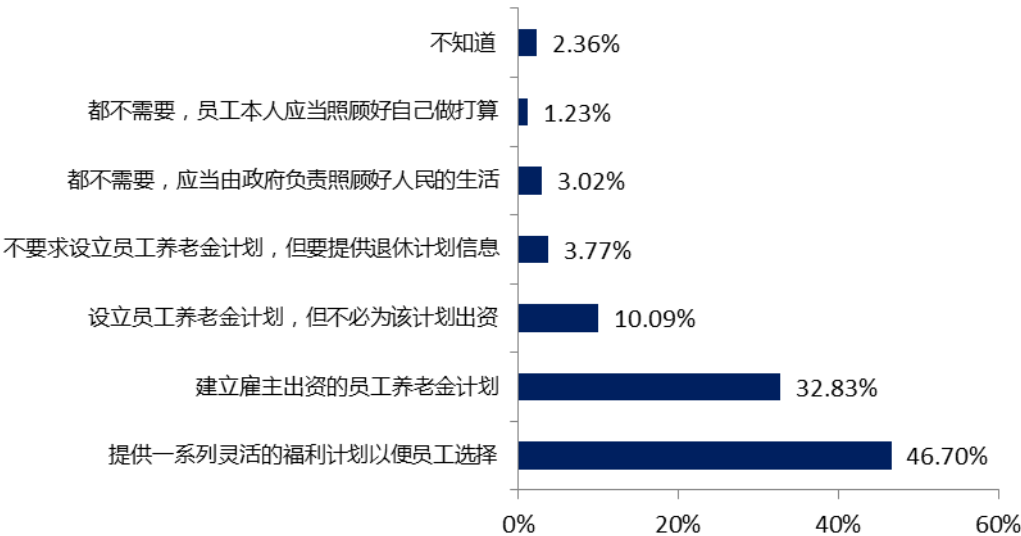


图 5-12 受访者认为雇主应为员工退休计划提供的帮助

Q42: 您认为，今后，雇主应当做些什么来帮助员工计划退休？（可多选）

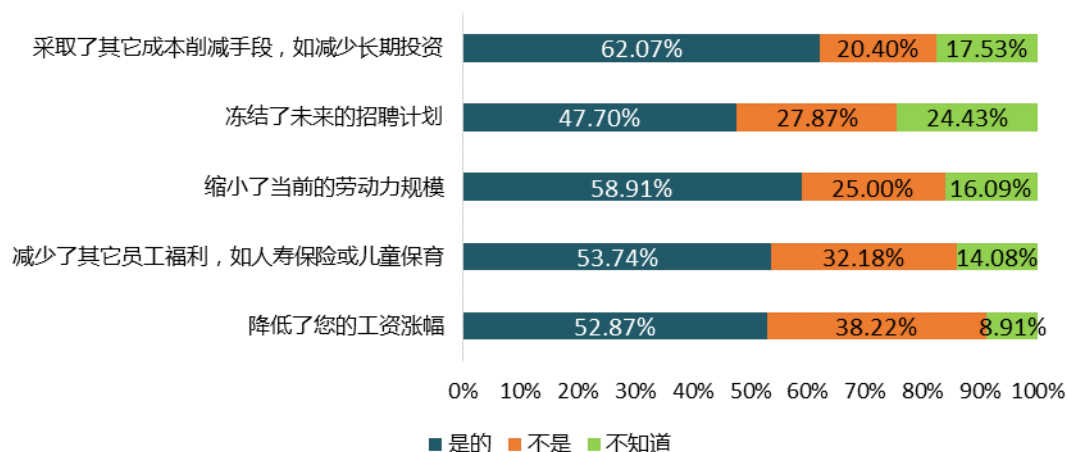


图 5-13 对雇主为实现员工养老计划而采取的措施的认同度

Q43: 您提到说我们应要求雇主为员工的养老金计划出资。

如果雇主采用下列几点来回应，您还会继续支持您的观点吗？

图 5-12 和图 5-13 表述了未退休者对雇主应为其退休准备提供哪些服务的看法。近一半（47%）的受访者表示：“雇主应当提供一系列灵活的福利计划，以便员工从中选择自己实际需要哪一些”。若在不同城市之间进行比较，无锡受访者的这一诉求最为强烈（51%），而北京和南京受访者这方面的要求相对较弱。此外，受访者普遍对“应要求建立雇主出资的员工养老金计划”的要求反响强烈（33%）。这反映出在员工眼中，雇主有义务为其退休计划做出足够的准备，尤其是资金支持和福利保障。

此外，即便雇主为实施养老金计划而做出削减员工当前薪酬福利、减少投资或者裁减现有员工等举措，仍有超过一半的受访者表示支持。由此易见，如果雇主能为员工建立比较可靠的养老金或者福利计划来保障他们的退休福利，大部分员工在某种程度上愿意牺牲当前福利，这相当于居民把退休规划交给企业来实施。同时也可以看出，受访者对削减工资和其它福利最为敏感。

5.4.3.对自身工作状态及将企业养老金纳入员工福利的看法

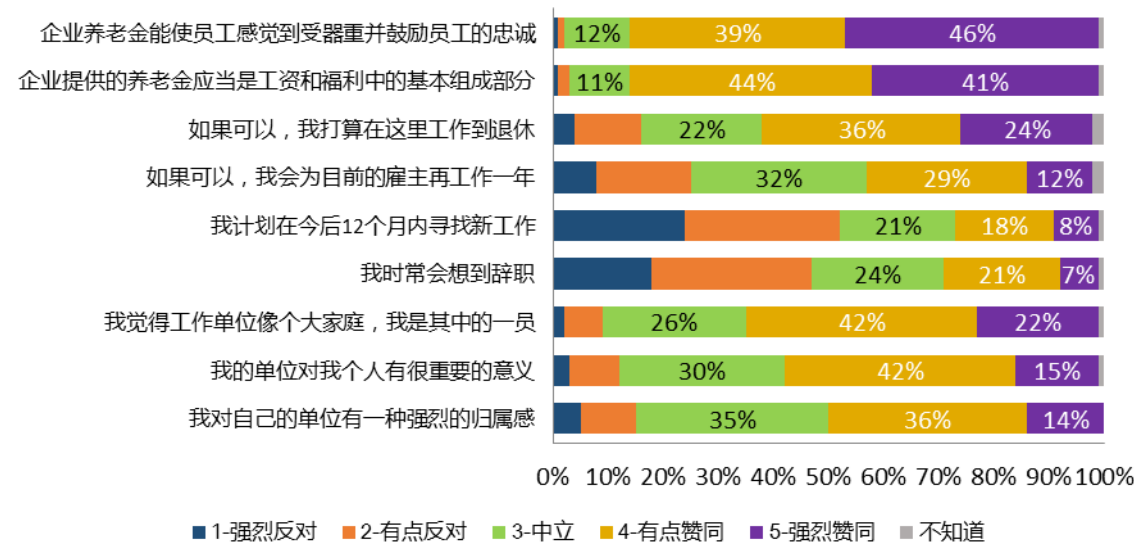


图 5-14 受访者对自身目前工作状态及对将企业养老金纳入员工福利的看法

Q37：请使用 1-5 标准，说明您在多大程度上赞同或反对以上有关您工作的表述。

如图 5-14，从对自己工作状态的描述来看，受访者普遍对自己正在从事的工作抱有比较积极的态度，并从职业生活中获得了经济收入和精神成就感。此外，绝大多数受访者都认同“企业提供的养老金是员工工资和福利的基本组成部分”以及“企业养老金能使员工感到自己受到器重、鼓励员工对企业忠诚”，这说明企业提供的养老金对于员工积极工作有正面的激励作用，并且提供养老金也被认为是企业应当承担的社会责任。

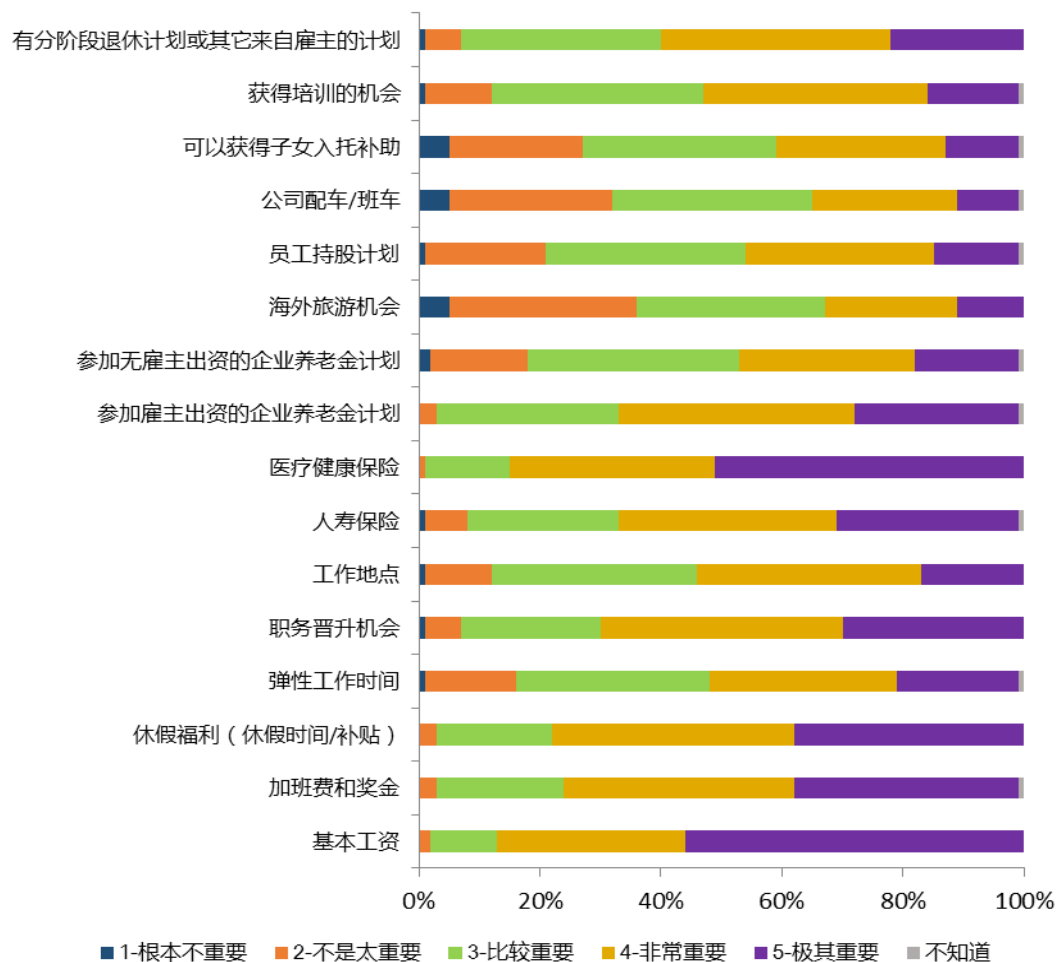


图 5-15 受访者对各类职业福利重要性的评价

Q38：您下次择业时，以上各项职业福利对您来说有多重要？

图 5-15 反映的是受访者对各项职业福利的重视程度。不难看出：在现金型收入中，员工更加重视即期收入而非延期收入。即期收入包括基本工资、加班费和奖金等；延期收入包括员工持股计划、无雇主出资的企业养老金计划、雇主出资的企业养老金计划、医疗健康保险和人寿保险等。可以看出，受访者还是将即期收入放在更为重要的位置，可以看作是影响他们择业的最为重要的福利指标。

对基本工资、医疗健康保险等现金型福利极为重视的同时，很多受访者还关注休假福利、职务晋升机会等非现金型福利。这也告诉我们：企业职工对企业可提供的职业福利的需求是多层次、多样化的，在基本福利得到确保之后，现代企业员工也在积极谋求更深层、更多样化的职业福利，雇主应当充分重视员工职业发展上的福利诉求，以激发员工潜能，创造价值。

6. 退休规划的实施情况及对退休理财产品的需求

6.1. 退休规划的实施情况及原因分析

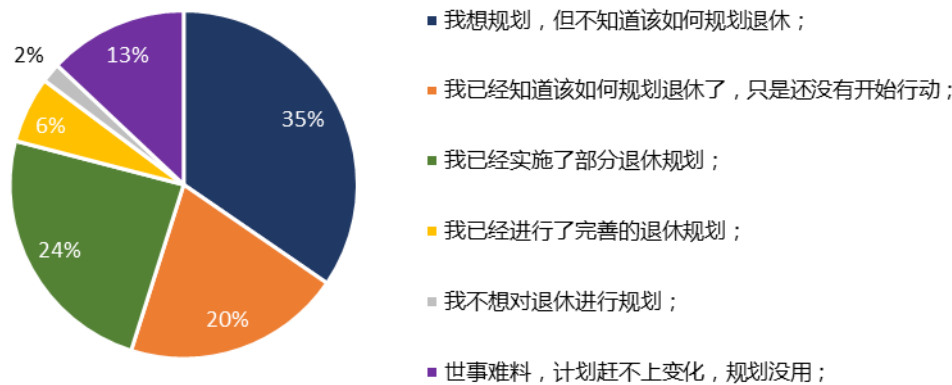


图 6-1 个人在退休规划方面的实施情况

Q30：下列哪一项最确切地表述了您在制定退休规划方面的情况？

从居民对退休的计划实施情况来看，仅有 6%的受访者表示自己已经进行了完善的退休规划，如图 6-1。大部分受访者（55%）仍处于想规划而不知道如何规划或者还没有开始行动的状态；另外还有 15%的受访者认为退休规划不起作用或者不想进行退休规划，缺乏退休规划的意识。

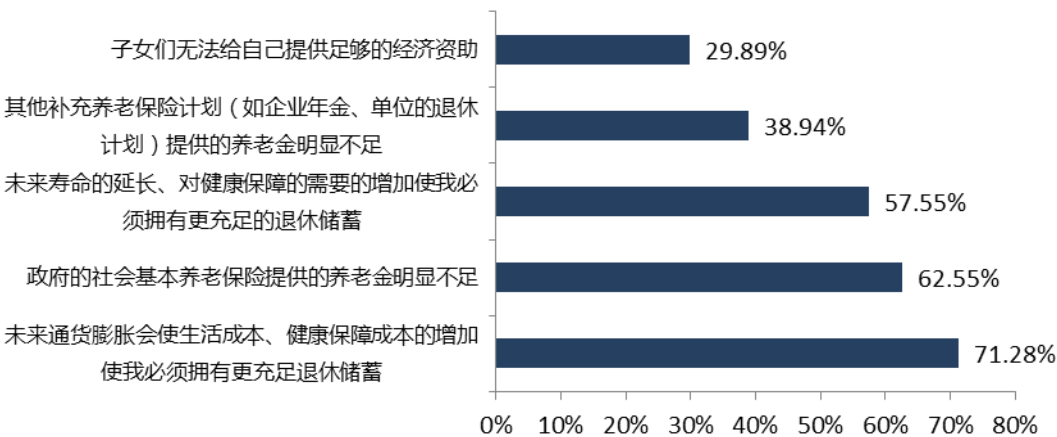


图 6-2 哪些原因能激励人们为未来退休进行储蓄

Q27a：下列哪些原因能促使您为将来退休储蓄？

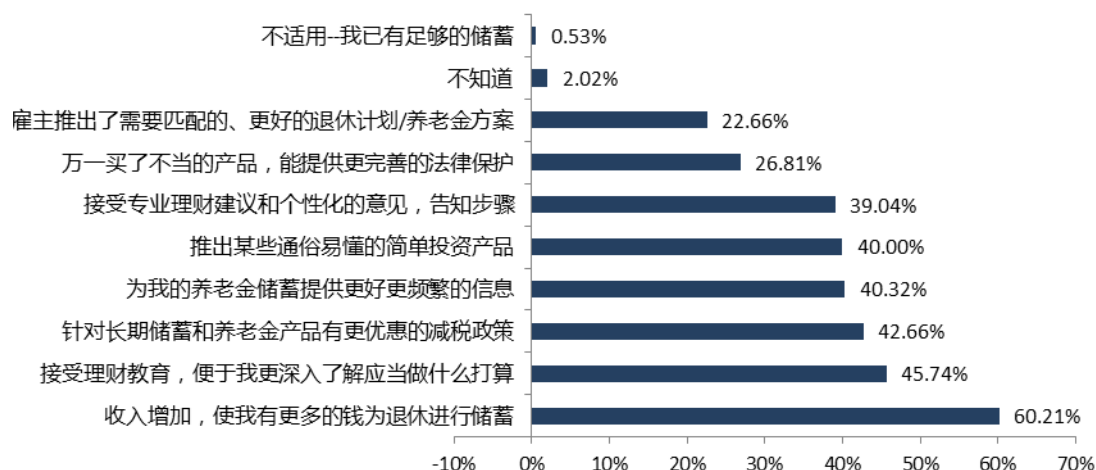


图 6-3 哪些措施能激励人们为未来退休进行储蓄

Q27b: 下列哪些措施能促使您为将来的退休进行储蓄?

那么, 哪些原因或者外部措施能激励居民对退休进行储蓄呢? 从调查结果来看, 如图 6-2 所示, 最能促使居民为退休进行储蓄的原因是通货膨胀的风险和健康保障成本的增加, 其次是政府提供的养老金的不足和未来寿命的延长所带来的养老成本的增加。从外部措施来看, 如图 6-3 所示, 最能促使居民为退休进行储蓄的措施是收入的增加, 使得居民有更多的资金用于储蓄。此外, 专业的养老理财信息建议, 更通俗易懂和实惠的投资产品也是很重要的推动因素。这说明在退休储蓄方面, 居民一方面面临着收入不足的担忧, 无法大量储蓄; 另一方面又缺乏足够的投资理财信息和建议以及易于接受的投资理财产品, 因而阻塞了投资储蓄的途径。

6.2. 退休储蓄的投资方式、支出方式与信息来源

6.2.1. 退休储蓄的投资方式

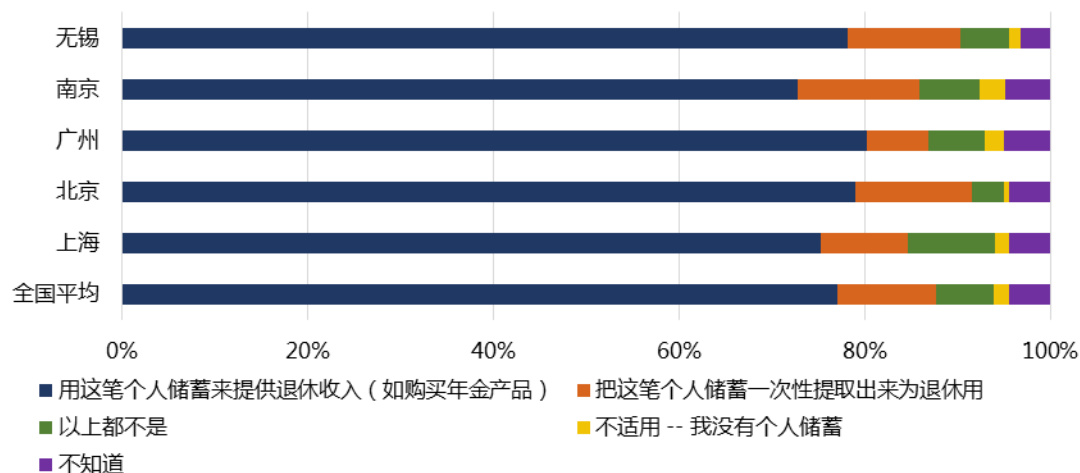


图 6-4 选择退休后对个人储蓄进行不同投资的受访者的百分比

Q46: 当您从全薪就业岗位上退休时, 您觉得自己会采用什么方式对个人储蓄进行投资?

除了退休前的储蓄以外，居民计划在退休期间如何将退休前积累起来的退休储蓄进行投资，也是退休理财的重要环节。我们对未退休受访者调查的结果如图 6-4 所示，可以看出，受访者中有购买年金产品意愿的人占比较高。此外，**相比将个人储蓄一次性取出，大多数受访者更愿意购买年金产品以获取持续的收益**。由于面临存放成本和贬值风险，居民将个人储蓄投资于风险较小的理财产品或者银行储蓄的意愿还是非常高的。

6.2.2. 退休储蓄的支出方式

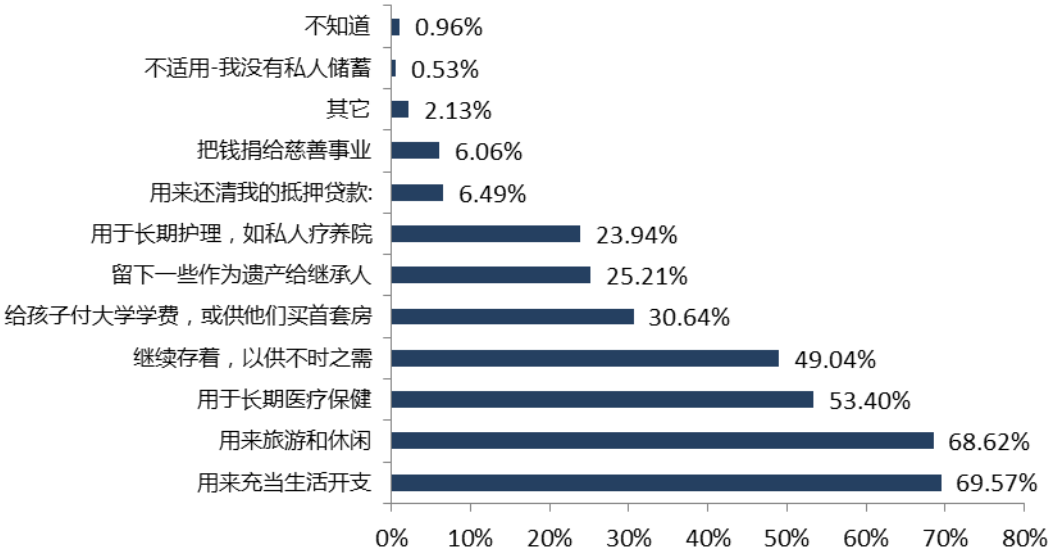


图 6-5 退休期间花费自己私人储蓄的方式

Q47: 您觉得将来在退休期间, 您会如何花费自己的私人储蓄? (未退休者)

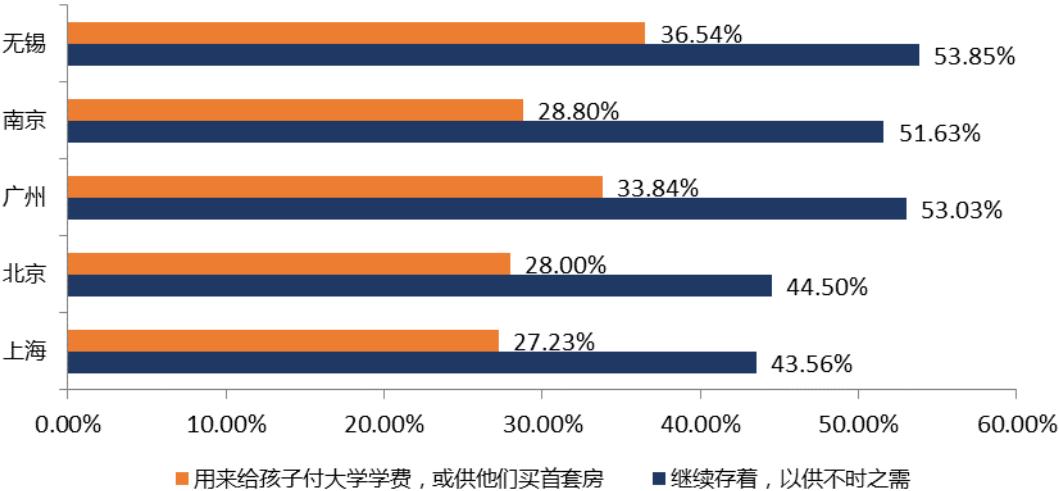


图 6-6 城市间退休储蓄支出差异的比较

中国居民计划在退休期间如何将自己的退休储蓄花出去呢? 如图 6-5 所示, 在退休支出方面上, 受访者计划的旅游休闲支出超过了医疗保健支出。从全部样本来看, **最重要的退休支出仍然是生活开支**, 有 65% 以上的受访者选择了这一项。

值得注意的是，**受访者选择旅游和休闲的比例均高于选择长期医疗保健支出的比例**，尤其是在上海，有高达 74% 的受访者选择旅游和休闲，高于选择生活支出的比例（71%）。无锡受访者中选择旅游休闲的比例相对最低，但也占到了 63%。可以看出，随着物质生活水平的提高，老年人已经开始把更多的精力放在精神生活上，旅游等休闲娱乐将成为老年人退休支出的重要组成部分。

如图 6-5 所示，全国有 49% 的受访者选择了“继续存着以备不时之需”这一项，表明中国人仍具有“有备无患”、“居安思危”的观念，其中无锡受访者的这一比例最高，达到 54%；上海和北京最低，分别是 44% 和 45%。究其原因可能是，一方面上海和北京房价很高，大多数家庭住房的价值较高，从而减少了对现金储蓄的需求；另一方面，北京、上海分别作为中国的政治中心和经济中心，国际化程度较高，老年人已开始逐渐接受国外“当期消费”的观念，导致本身的储蓄意愿降低。

另外一些重要支出项目包括：“用来给孩子付大学学费，或供他们买首套房”、“留下一些作为遗产给继承人”、“用于长期护理，如私人疗养院”等，均有 20% 以上的受访者选择了这些项。从中可以发现，城市发达程度会对市民的意愿产生影响。比如无锡受访者中选择为子女供房和留下遗产给继承人的比例是最高的，这与中国人的传统观念是一致的。

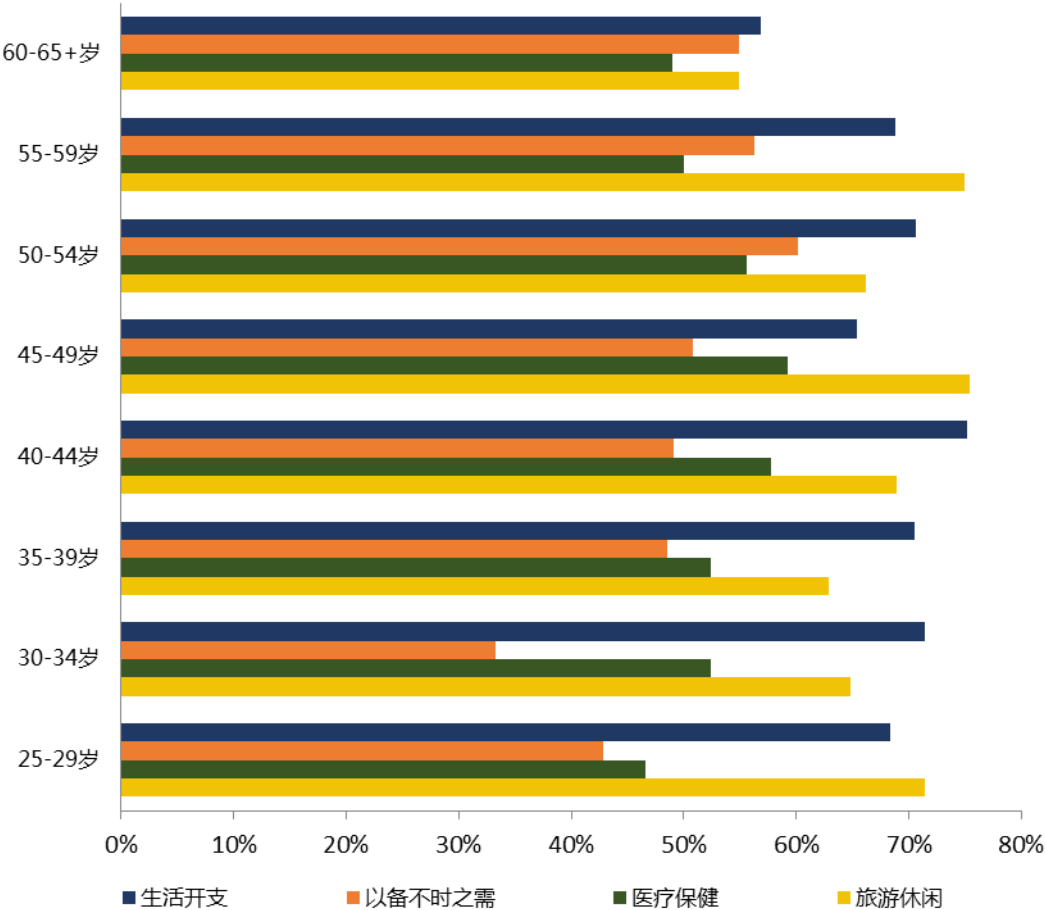


图 6-7 各年龄段受访者中选择了相关退休储蓄支出项的受访者的比例

从年龄来看，如图 6-7 所示，**将“旅游休闲”放在最突出位置的是年龄段在 45-49 岁的在职受访者**，比例为 75.38%，明显高于其它年龄组。中年人的生活、工作压力比较大，同时，收入水平大多处于职业生涯的顶峰，因而他们对于旅游休闲的期望比较强烈，也有足够

的资金支持旅游休闲计划。

较年轻的受访者由于平时忙于工作，休闲娱乐时间有限，因此寄希望于退休后将更多时间和金钱花在旅游休闲等消遣上。而与此同时，由于年轻和较好的健康状况，使他们对退休后的身体状况有着很好的预期，因而对退休后可能发生的大额医疗保健消费缺乏足够的认识，故而呈现出在退休支出的选择上，旅游休闲支出超过医疗保健支出的特点。

与旅游休闲相比，60 岁以上的受访者更多地是将生活开支作为首要的支出项，而选择将钱继续存着、以备不时之需的也不在少数（基本与选择旅游休闲的比例相当）。

60 岁以下的受访者尤其是 25-29 岁、45-49 岁、55-59 岁这三个年龄段的受访者，将旅游休闲放在十分突出的退休生活开支项上，旅游休闲开支占退休储蓄的比例甚至超过生活基本开支。

针对未退休的受访者，我们认为年龄对于退休储蓄支出的影响主要体现在：60 岁以上的在职者一般态度审慎，将生活基本开支作为最重要的退休储蓄的支出，同时基于对风险的理性考虑，选择存钱以备不时之需；而 60 岁以下的在职者，以刚进入职场不久的青年人和处于职业生涯巅峰期的中年人为代表，则将旅游休闲作为最重要的退休储蓄开支项，这体现出“及时享受生活”的时尚消费观念。

6.2.3.退休储蓄的信息来源

如前文所述，居民在进行退休储蓄时缺乏专业化的信息和建议。如图 6-8 所示，我们发现，受访者采用或会采用的退休储蓄信息和建议来源中，“朋友和家人”是最重要的，来自银行网站和专业理财顾问的信息和建议也占有很大比重。

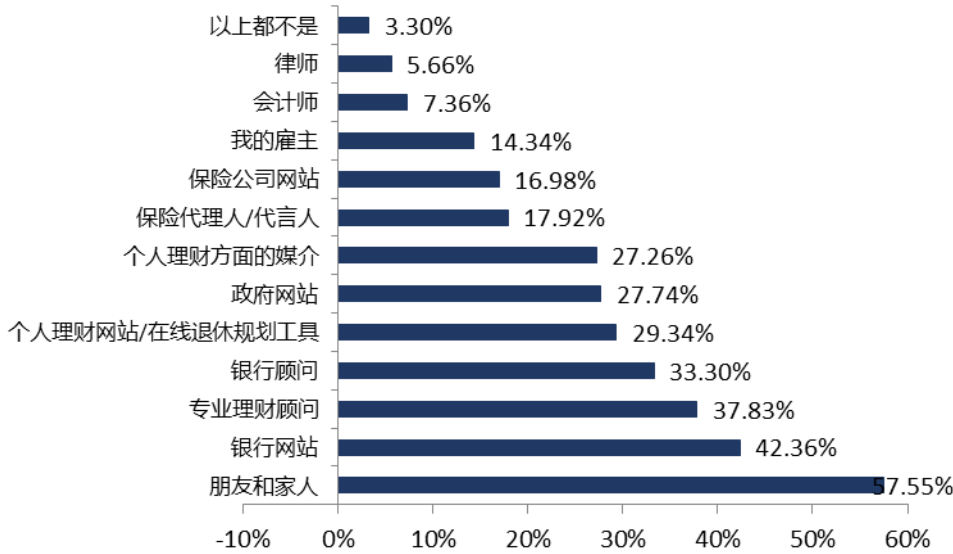


图 6-8 为退休进行储蓄时如何获得信息与建议

Q44a: 您在选择采用什么方式为退休进行储蓄时，使用了/会使用下列哪些信息和建议来源（如有）？

- (1) 全部受访者中有 58% 的受访者选择了朋友和家人作为的信息来源，在这一点上各城市间差异不大。这显示出中国人普遍更习惯于通过亲戚朋友的介绍和建议来选择理财方式。互联网虽然发展很快，但暂时还没有超过人际传播的影响力。另外一个可能的原因是，市场上的理财产品错综复杂，大家对网络信息和理财顾问的信赖度

没有对亲戚朋友的信赖度高。

- (2) 受访者选择通过银行网站获得信息和建议的比例位居第二。中国人心目中的“银行”是比较安全的地方，尤其认为国有银行绝对不会破产。因此，不但大多数个人存款存放在银行，而且很多理财产品也喜欢通过银行购买。
- (3) 有 38%的受访者选择了从专业理财顾问那里获得信息和建议，说明随着居民财富的增加，理财需求也在增加，专业理财顾问已经更多地走入了普通居民的生活中。其它信息来源还包括银行顾问、政府网站、个人理财网站、保险代理人、保险公司网站等。由于中国保险市场并不完善，因此保险产品在居民退休储蓄中的重要程度低于银行产品，居民对保险代理人和保险公司网站的关注程度也不及对银行机构的关注。

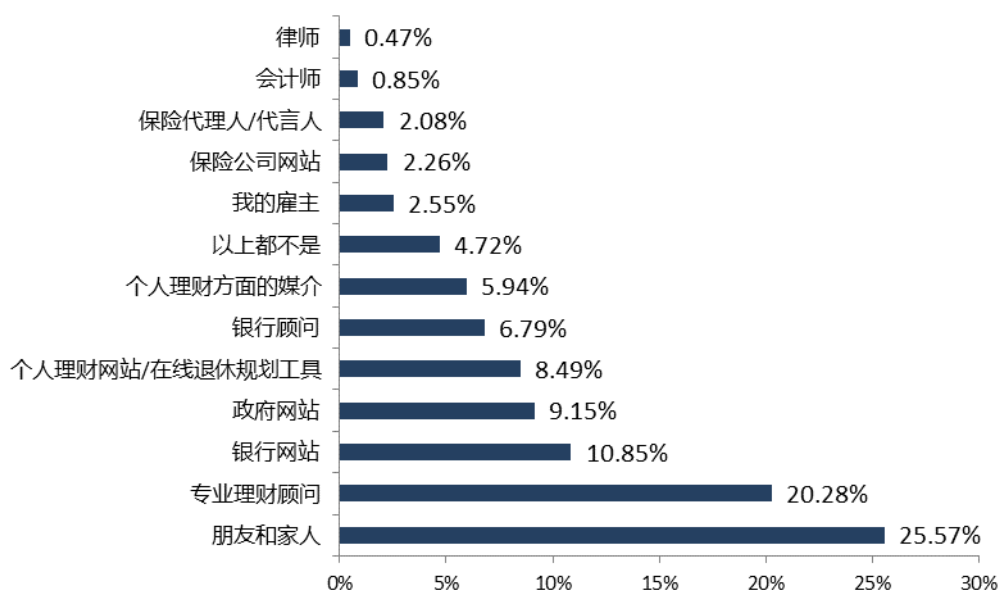


图 6-9 最重要的退休储蓄方式

Q44b: 您认为以下哪种为退休进行储蓄的方式对您来说最重要?

在进行退休储蓄时，居民会从多种来源获得信息和建议，那么最重要的信息来源是什么呢？如图 6-9 所示，虽然居民在选择储蓄方式时会面临很多信息来源，但在进行重要性排序时，出现了“朋友和家人”、“专业理财顾问”两家独大的现象。朋友和家人仍然是很多人最重要的信息和建议的来源，全国平均比例为 26%，城市间差异不大。专业理财顾问紧随其后，占比为超过 20%，其中广州和南京居民对专业理财顾问最为青睐，分别有 22%和 23%的受访者选择了这一项。调查结果还显示，专业理财顾问主要为客户提供了有关长期投资风险和资产配置的建议，提出全面的理财计划，推荐保障型产品，计算储蓄和投资要达到的目标，确定近期的理财重点和推荐退休产品等服务。其中，长期风险和资产配置占比最大为 53%，无锡和南京市民在这一项上更是都达到了 60%以上，远远超出上海和北京，可见南京和无锡市民更关注退休以后稳定持久的收入流。

值得注意的是，银行网站与政府网站在重要性排序上抢占了第三和第四，显示了受访者对银行与政府的信赖，也体现了政府的政策导向会对居民的储蓄行为产生很大影响。

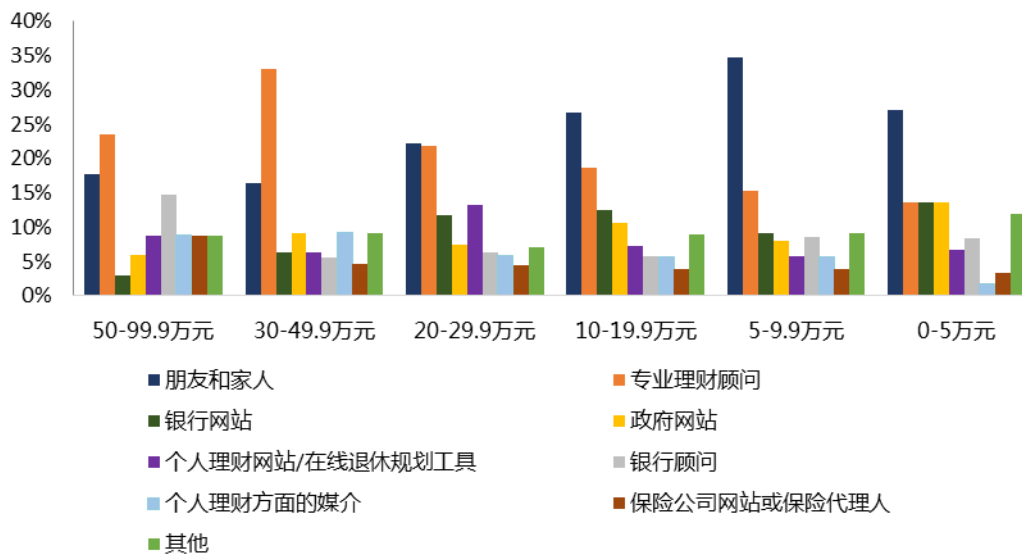


图 6-10 家庭年收入对储蓄信息最重要来源的影响

图 6-10 表现了家庭年收入对退休储蓄信息来源的影响，可以看出：收入在 20 万元以下的家庭，朋友和家人是最重要的储蓄信息和建议来源；而对收入超过 30 万的家庭，专业理财顾问是最重要的储蓄信息和建议来源。同时我们注意到，在高收入群体（50—99.9 万元）中，银行顾问和保险公司网站或保险代理人也占有较大比例，分别为 15%和 9%；而在低收入群体中，银行网站、政府网站等发挥了更大作用。

总体来说，高收入群体更依赖于专业的理财机构和人员，低收入群体更依赖朋友家人或者一些公共网站。但即使是高收入群体中，朋友和家人依旧是十分重要的信息和建议来源。但朋友家人多数情况下并不是专业的理财人士，在理财的安全性、收益性上难以有保障，因此我们建议要进一步加大专业理财机构在居民储蓄信息和建议来源中的重要性。

根据前面的分析，大多数居民在理财时比较关注长期稳定的收益，是典型的风险厌恶者，因此，种类齐全的保险产品应该是居民理想的理财选择之一。保险公司和保险代理人目前在居民的储蓄信息来源中并没有扮演很重要的角色，我们认为应当向居民更多地普及保险在一个全面理财规划中的重要性，提升保险在退休储蓄中的地位。

6.3. 中国居民需要什么样的退休理财产品

6.3.1.对退休理财产品供应商的偏好

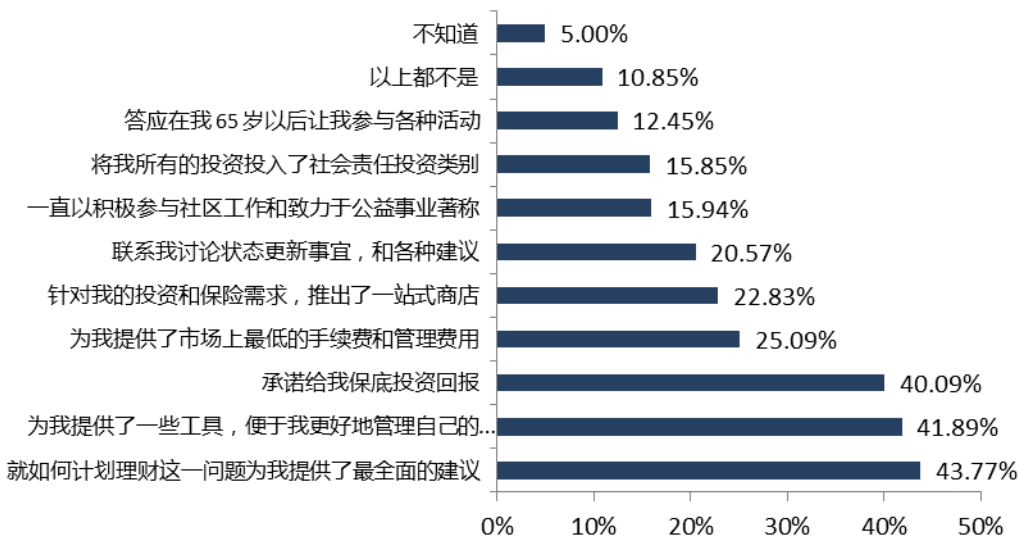


图 6-11 哪些因素有助于退休理财产品的购买

Q49: 以上哪些因素对您决定购买退休理财产品产生了积极的影响 (如有)? (可多选)

图 6-11 反映了会对受访者购买某家公司的退休理财产品产生积极影响的因素。在他们眼中, 一个**理财产品供给商应具有的受到消费者欢迎的特点是: 可以提供全面理财建议、提供个人财富管理方法、承诺保底投资回报等**。这说明, 受访者所代表的消费群体是比较理性的, 即要求所购买的理财产品风险较低、销售商的专业素质较高、消费者个人易学习到投资经验。

6.3.2.对退休理财产品的偏好

问卷中的 Q50 询问了受访者对不同类型理财产品的兴趣, 见图 6-12。我们发现, 受访者最青睐的理财产品应具有的特点是: 有稳定的投资回报 (如: “保障退休收入不受通胀影响”、“能产生退休收入”、“在形势好的年份投资回报锁定”等), 保障初始资金安全 (如: “万一投资回报差, 资金也不会受到影响”), 遗属受惠 (如: “万一去世, 将继续提供退休收入给配偶”)。

为了分析哪些因素会影响受访者对不同理财产品的兴趣, 我们计算了受访者对不同类型产品兴趣度的平均值, 以此作为受访者购买此类理财产品意愿程度的一个代表。接下来, 我们分析了可能会影响受访者购买不同理财产品意愿的因素, 主要有: 年龄、学历、家庭年收入、子女个数、退休后能领取到的社会养老金数额、对财务问题的理解能力、对理财服务行业的信任度、对通货膨胀的担忧等。为了证实上述判断, 我们用多元选择排序 **o-probit** 模型进行了回归分析, 结果如表 6-1 所示。

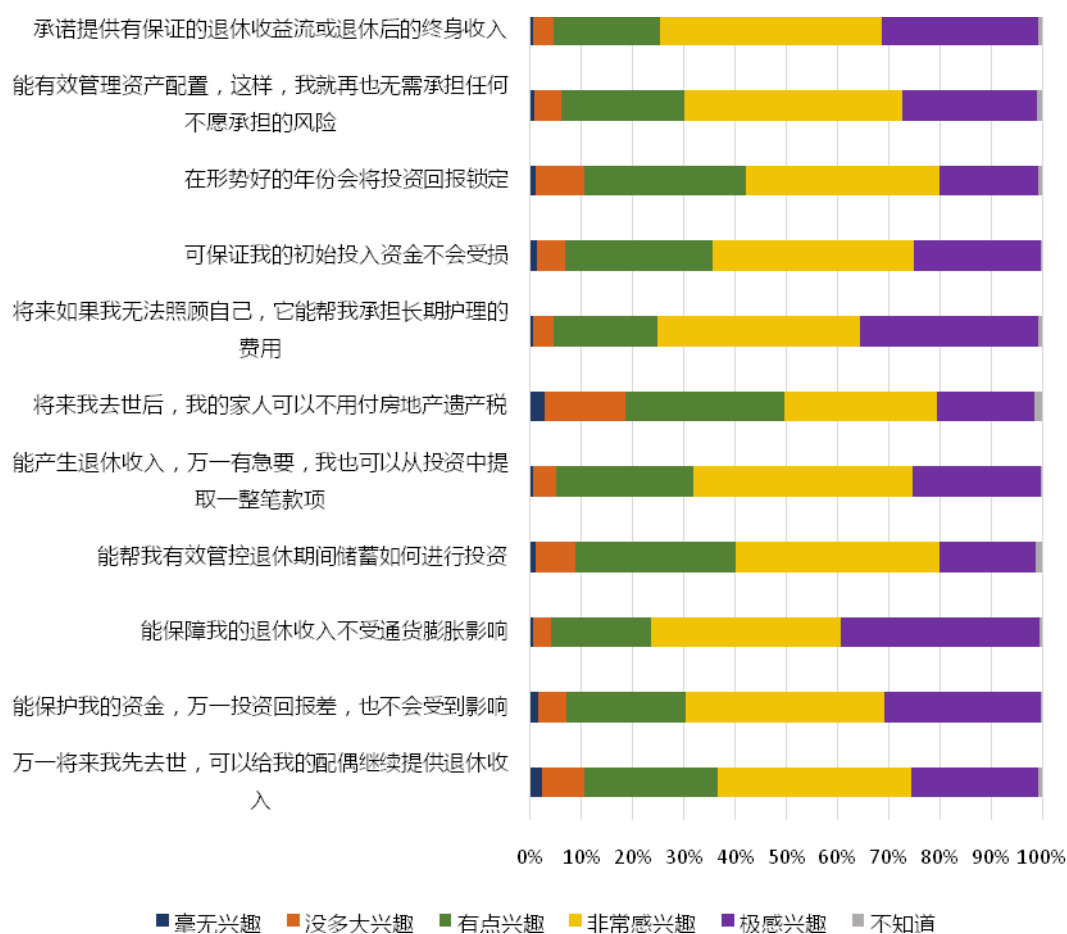


图 6-12 受访者欢迎什么样的退休理财产品

Q50: 回想一下那些您可以买来为今后退休增添安全感的理财产品，请使用 1-5 标准评估您对下列各类产品有多大兴趣

表 6-1 影响居民购买理财产品意愿的主要因素

影响因素	变量内容	系数	显著性水平 (p 值)
收入因素	家庭年收入	0.0082	0.000***
	年龄组: 25-29	-0.2247325	0.149
年龄因素	年龄组: 30-34)	0.1216248	0.450
	年龄组: 35-39)	-0.0065707	0.965
	年龄组: 40-44	0.0847116	0.610
	年龄组: 45-49	-0.0407119	0.812
	年龄组: 50-54	-0.0906647	0.617
	年龄组: 55-59	-0.1743808	0.422
	年龄组: 60-64	0.9124757	0.003***
文化程度因素	文化程度: 初中	-0.7100973	0.191
	文化程度: 高中/中专/技校	-0.4090518	0.318
	文化程度: 大专	-0.2306236	0.563
	文化程度: 大学本科	-0.0514738	0.896

	文化程度：硕士	-0.3067739	0.454
	文化程度：博士	-0.217166	0.727
	文化程度：其它	0.4577526	0.269
子女个数因素	子女个数：1 个	0.0934812	0.432
	子女个数：2 个	0.2095097	0.196
	子女个数：3 个及以上	-0.3011014	0.279
居住地因素	居住地：北京	0.0794035	0.519
	居住地：广州	0.4856874	0.000***
	居住地：南京	0.084881	0.502
	居住地：无锡	0.3644898	0.013**
其它因素	对财务问题的理解能力	0.069809	0.081*
	退休后领取社保金金额	0.0000356	0.078*
	对理财服务机构不信任（信任=0）	0.0894097	0.475
	对货币币值不稳定的担忧（不担忧=0）	0.21083	0.008***
模型显著性检验 $p < 0.001$			

注：星号代表显著性，10%显著为*，5%显著为**，1%显著为***。

可以看出，在 5%显著性水平下，家庭年收入、居住地对通胀的担忧等因素均会对居民购买理财产品的意愿产生影响。而如果剔除不显著变量后重新回归可以发现，对财务问题的理解能力也会对购买意愿产生显著影响。

- (1) 从收入来看，高收入家庭购买意愿显著强烈于低收入家庭。一方面，高收入家庭一般都有比较好的理财意识；另一方面，也有余钱来投资各类理财产品。
- (2) 从年龄来看，60-64 岁人群对理财产品的购买意愿显著强烈于 18-24 岁年龄段的人群，与其它年龄段人群则无显著差异。由此可见，现在的老年人面临退休后物质生活的压力，有比较强烈的理财需求。
- (3) 值得注意的是，对通胀的担忧增强了居民购买理财产品的意愿。居民为了防止持有的货币贬值，因而更愿意投资一些回报较高的理财产品。
- (4) 更好的财务理解能力会导致更强烈的理财产品购买意愿。财务理解能力差的人因为不了解理财，所以不愿意承担理财的风险。可见，不管是政府还是雇主，给居民更多的财务建议、财务规划培训，将能有效提高居民主动购买理财产品的意愿。

6.3.3.对商业养老年金给付期的希望

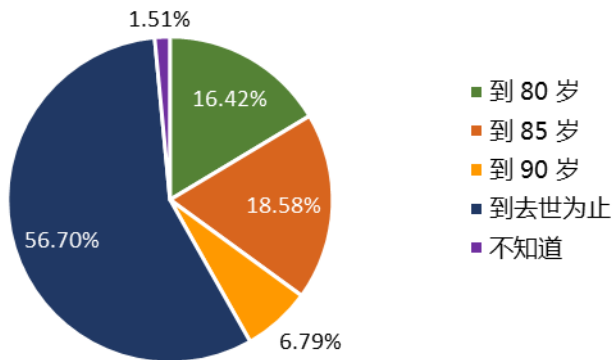


图 6-13 希望领取年金收益最长的年限

Q54：如果您要去某家商业保险公司购买一种年金产品，
您希望自己领取年金收益一直到多大岁数为止？

图 6-13 反映的是受访者对商业保险公司提供的养老年金给付期限的希望。大部分受访者都希望年金产品的给付应该一直持续到领取人去世为止，反映出以受访者为代表的消费群体对年金产品给付期限尽可能长的诉求。

从年龄角度看，通过考察受访者对问卷的 S1（年龄）和 Q54（希望的年金给付年限）两个问题的回答，我们发现：每个年龄段都有最多的受访者希望领取年金收益持续到去世为止，其中小于 25 岁的受访者有 50%选择了具体的希望年限（至 80 岁、85 岁或 90 岁），可见其对个人寿命较为乐观，与中国人的平均寿命（74.83 岁）对比可发现，受访者过于乐观。

7. 结论与建议

7.1. 基本结论

通过此次调研，可以得出以下五个方面的基本结论：

1. 中国居民在退休生活愿景与预期方面，总体上积极乐观，关注退休收入和健康

- (1) 大部分未退休居民对退休生活抱有积极美好的愿望，希望在能保证退休生活质量的基础上尽早退休，享受更长时间的退休生活，但对于自身寿命的预期普遍过于乐观；
- (2) 大部分居民认为今后的中国经济状况、自身财务状况和未来几代人的退休生活会好转，对于自己能过上舒适满意的退休生活整体而言较有信心，家庭年收入水平对居民退休生活预期具有显著的积极影响。
- (3) 退休时间和居住地选择的自由、足够的经济保障和良好的健康状况是居民对于退休生活状况的主要担忧，物质生活水平是决定居民对退休生活总体信心水平的核心因素。
- (4) 居民对于退休经济状况的预期低于其它方面，并普遍预期自己退休后会有经济负担，大部分居民不希望从全薪岗位上直接进入退休状态。
- (5) 从城市间比较来看，对于退休生活各方面的预期，无锡的居民最为乐观，北京的居民最为悲观。

2. 在退休准备方面，中国居民储蓄意愿高，退休规划不足，且在行动层面落后；收入水平和年龄对退休准备具有显著影响

- (1) 中国居民退休准备指数为 5.37（与荷兰全球人寿的全球调研报告的结果 5.41 基本吻合），仅次于德国的 5.48，高于国际平均水平¹⁶。中国居民退休准备指数较高的主要原因来自于受访者表现出较好的退休准备认识，但并不意味着中国居民的实际退休准备处于国际前列。
- (2) 从城市间比较来看，无锡居民在退休规划和资金储蓄等实质性退休准备方面显著优于其它城市；与此相反，北京、广州等地居民在退休准备的认知水平和财务理解能力上领先。
- (3) 家庭年收入的增加和年龄的增长可以显著提高退休准备指数。

3. 在退休收入来源中，银行储蓄和社会养老保险仍占据最主要位置

- (1) 居民首要的退休理财工具是银行储蓄和社会养老保险，其次是人寿保险。
- (2) 从城市间比较来看，无锡居民采用的理财工具平均数量高于其它城市，对长期护理保险、个人商业养老年金保险等保险产品也更为热衷。
- (3) 家庭年收入水平对退休收入来源的多样性影响显著。

4. 在对退休责任的分担方面，期待政府和雇主发挥作用，但依靠自身的意识也很强

¹⁶ 荷兰全球人寿的调研报告中提供的 12 个国家平均退休准备指数为 4.89。

- (1) 大部分居民认为自己要为退休收入负责，家庭年收入越高的居民越认同自身责任。
- (2) 居民普遍认为政府应健全退休养老服务，在老龄化压力下扩充养老金规模，并反对延长退休年龄。
- (3) 员工对雇主福利的需求呈现多样化趋势，高度关注企业提供的养老金，认为企业提供养老金计划是企业应承担的社会责任，希望雇主提供员工退休计划和理财建议等退休养老服务。

5. 居民的退休理财计划不完善，缺乏专业服务，在选择理财产品方面，更加关注长期稳定的回报

- (1) 大部分居民具有购买年金产品以获取持续给付的意愿，但半数居民在具体规划上仍处于迷茫或未行动的状态。通货膨胀、健康保障成本增加以及专业化理财建议的提供、收入的增加等因素最能促进居民为退休养老进行储蓄。
- (2) 生活开支、旅游休闲和医疗保障是退休者退休储蓄最主要的支出方向。
- (3) “朋友和家人”是居民最重要的退休储蓄信息建议来源，其次是银行网站和专业理财顾问；高收入群体更倾向于依赖专业理财机构，对保险公司和保险代理人的关注度也更高。
- (4) 居民偏好能提供理财建议、财产管理和承诺保底投资回报的金融机构；偏好有稳定的投资回报、保障初始资金安全和使遗属受惠的理财产品；家庭年收入、对财务问题的理解能力和对通胀的担忧均对居民购买理财产品的意愿产生显著影响。
- (5) 从城市间比较来看，无锡市和南京市的居民“为儿女存钱”的传统观念更为明显，相比之下，国际化程度更高的上海、北京等地居民观念则已有所转变。

7.2. 完善居民退休养老保障体系建设

7.2.1. 政府在承担居民养老责任方面应做出的改善

尽管大部分居民认为个人应该为自己的退休收入负责，**但仍有高达 61% 的受访者希望政府提供社会养老保险**。针对社会养老保险在老龄化加剧的背景下面临财务压力的问题，受访者更多地希望政府通过“增加税收”与“减少个人支付额”双管齐下的方式减轻社会养老保险的给付压力。减少个人支付额也就是减少政府对居民个人的退休收入责任的分担比例。

事实上，对于政府来说，延长退休年龄似乎是最直接有效地改善社会养老金紧张的做法。但中国人历来希望享受更多的退休生活，有高达 **36.13%** 的受访者明确反对延长退休年龄。但同时我们也看到，有高达 **71%** 的未退休受访者不希望直接退休，而是从兼职、半退休等状态进行过渡。由此可以判断，居民对以其它形式延迟退休是可以接受的。要求政府完全承担居民的养老责任既不现实也不合理，但政府至少可以在养老保障制度的公平建设上有所作为。

1. 完善社会养老保险制度体系建设，不断缩小不同层面人群由于养老保险制度设计带来的过大差距。目前，公务员和部分事业单位职工仍按财政全额拨款方式得到退休金，权利与义务不对等；部分企业职工、城乡居民的养老保险给付水平仍然较低；而同时，企业和职工个人的缴费负担已经过重；这些问题都严重影响了企业和个人参与社会养老保险的积极性。因此，政府需要充分考虑到社会公平、代际公平等因素，完善我国社会养老保险体系的建设；同时，还应鼓励有能力的企业和个人，为提高退休后的经济保障水平积极进行储蓄，减轻对社会保险计划的财务压力。

2.坚持“保基本”原则，通过增加养老金融资能力等方式扩充养老金规模，应对养老金缺口带来的挑战。近年来政府加大了对社会养老保障方面的投入，保障水平也在不断提高。但就中国国情来看，“保基本”仍然是一个长期内应该遵循的重要原则。“基本”体现在各个方面：一是要保障参保居民的基本生活；二是要覆盖到所有需要保障的人群。为了维持社会养老保险计划财务上的稳健，可以适当拓宽养老金筹集渠道和投资范围。考虑到目前巨大的就业压力、年轻职工较大的生活压力，增加养老保险缴费率的方式不大可取。适度、逐渐推迟退休年龄将成为应对未来养老金缺口挑战的不二选择，但在具体实施上应审慎推出。

3.明确居民退休后经济保障责任中的政府职能，完善政府提供的服务。老年人的经济保障是任何一个政府都应该关注的，甚至是直接承担部分相应的责任。中国政府在这方面仍然需要进行深入系统的研究和规划，明确政府在为居民提供退休后经济保障方面应承担哪些直接的和间接的责任。在直接责任方面，政府的社会养老保险制度应为所有退休的劳动者提供基本的经济保障；政府的社会救助、社会福利制度应为所有老年人提供最低的生活保障。在间接责任方面，政府应帮助个人、企业树立正确的养老责任观，鼓励个人和企业积极参与退休准备，帮助个人和企业提升退休准备能力，包括利用税收政策鼓励个人和企业积极为退休进行储蓄，使个人和企业退休后经济保障方面承担更多的责任。

7.2.2.雇主在承担居民养老责任方面应做出的改善

除了政府之外，雇主也是居民退休责任的主要承担方。**在调查中有多达 86%的受访者认同雇主应该提供“企业养老金计划”**，甚至有 61%的受访者愿意牺牲工资涨幅来支持“企业养老金计划”。总体来说，受访者对企业养老金抱有强烈希望。同时我们也注意到，雇主在其它退休服务的提供上也做得很不够，比如财务建议、退休规划等。针对以上现状，我们对雇主提出以下几点建议：

1.积极参与雇主与员工共同缴费的社会基本养老保险。社会基本养老保险是目前企业职工养老保障的重要支柱，企业和员工的缴费比例分别是工资总额的 20%和 8%。调查显示，对于收入水平中等的企业职工来说，其退休后可以社会基本养老保险计划领到的养老金大体能达到退休前收入的 50%以上，因而是广大退休职工最基本、最可靠、具有兜底性的收入来源。

2.积极探索建立雇主与员工共同缴费的企业年金制度。受访者对雇主提供完善科学的员工养老金计划等退休养老福利抱有期待，并愿意为此削减即期收入和福利，因此企业年金制度具有可行性。而且，随着企业年金投资渠道的放宽，预计未来企业年金的收益率会稳步增长。目前我国企业年金基金的投资领域主要是固定收益类证券，但业内普遍认为 2013 年企业年金投资渠道将拓宽，未来一些风险较小、收益稳定的金融产品等投资工具将获得企业年金托管机构的青睐。

3.与商业保险公司合作，建立集经济保障、退休理财规划建议和管理服务为一体的退休保障计划。从调研结果看，相当多的受访者缺乏基本的财务知识和理财能力，这限制了他们进行退休理财规划和购买商业保险等非传统理财工具的能力；且受访者普遍认为雇主为帮助员工做好退休准备而进行的财务培训远远不够，而且雇主很多时候并不具有提供退休养老计划相关的财务知识培训和信息的能力。因此雇主可以充分利用与商业保险公司等专业理财机构的合作优势，不仅为雇员提供一定的经济保障，也同时提供专业的、有针对性的退休理财规划建议和管理服务。

7.2.3. 金融机构应完善退休养老理财产品的设计和服务

金融机构应在熟悉和了解中国居民风险偏好和文化习俗的基础上，有针对性地进行退休理财产品的设计。同时，还应提供专业的售前服务，如家庭财务现状分析、家庭财务潜在风险分析、理财手段对比、理财方案建议、以及医疗费用、养老费用、护理费用等相关的信息的提供和分析。一方面，居民对于能提供这类服务的专业金融机构更感兴趣，也更可能购买其提供的理财产品；另一方面，随着居民理财规划意识和对财务问题理解能力的增强，也能增强他们对养老年金等产品的购买意愿。

1.在退休理财产品的设计上应充分重视中国居民风险厌恶的特点，注重提供具有稳定投资回报或能保障居民初始投入资金安全的产品。我们发现大多数受访者都对自己长寿很有信心，而年金类保险产品能很好地帮助他们缓解因“长命百岁”带来的对养老金不充足的担忧，因此养老年金产品未来会有很大的发展空间。考虑到居民对退休后健康状况的普遍担忧，保险公司还可设计与医疗护理保障相结合的年金产品。总之，金融机构尤其是保险公司在产品设计上，应充分考虑到中国居民普遍厌恶风险的特点和文化习惯，设计出真正符合中国居民喜好的保险产品。

2.积极寻求与雇主的合作，为员工提供退休理财规划咨询和培训。中国居民购买商业保险的比例不高，一方面是因为大多数居民对商业保险缺乏了解，使得他们更倾向于选择熟悉的银行储蓄、购买国债等理财方式；另一方面不少中国居民还存在着“等、靠、要”的传统思想，缺乏提早进行退休准备的意识，以至于一旦意识到需要购买年金类保险时，已经超过了投保年龄上限。因此，对居民进行必要的退休准备动员和理财知识培训是保险公司等金融机构开发市场潜力的有效手段，而直接与雇主合作将是有效途径之一。通过直接到企业对雇员（潜在客户）进行理财培训，既普及了理财知识、增加了理财意识，也加强了雇员（潜在客户）对保险公司及其退休理财产品的了解。

3.提高综合理财服务能力。传统意义上的保险公司只对居民出售保单，这显然不能满足居民的需求。现在手里有余钱的老年人很多，但大都缺乏基本的投资技能，不知道钱该怎么用。如果保险公司除了销售保单给居民外，还可以定期分析保单持有人的财务状况并提供相应的理财建议，这样不仅增加了自身的业务量，也为整个社会的老年金融服务事业的发展做出了贡献。

7.2.4. 居民自身应加强在退休准备方面的努力

中国居民普遍憧憬幸福而自由的退休生活，并且希望能享受更长时间的退休时光。但是，大多数居民所做的退休准备仍然仅停留在银行储蓄层面上。问卷中对问题 Q32a 的回答结果显示，在 900 名未退休受访者中，有 794 位选择银行储蓄作为主要的退休收入来源，占比是最多的。银行储蓄是传统而安全的理财方式，但很多人没有意识到单一储蓄形式所面临的风险，并过分依赖社会养老保险。对此，我们的看法是：（1）随着人均寿命的增长，储蓄难以保证更长期的需求。退休储蓄是按照预期寿命准备的，但随着医疗水平和社会整体发展水平的提高，人的预期寿命将会进一步增加，仅仅依靠银行储蓄，很可能面临储蓄不足以覆盖养老需求的窘境。（2）储蓄不能应对通货膨胀的风险。近年来银行的一年期存款利率基本都在 3% 左右，但长期通货膨胀率很可能会高于这个水平。对于现在的年轻人来说，目前的退休储蓄到真正需要的时候很可能会面临巨大的贬值。（3）不能过于依赖社会基本养老保险。很多中国居民都认为政府提供的社会基本养老保险金可以负担所有的退休生活支出，其实不然。社会养老保险的给付只能起到“保基本”的作用，而且值得注意的是，随着人口老

龄化的日益加剧和人均寿命的不断延长,中国社会基本养老保险制度面临的压力正在不断增大,未来将面临严峻考验。除了以上几点外,社会养老保险制度的不完善、雇主为员工提供的退休养老保障不充足、人口结构从“正三角”向“倒三角”的转变、依靠子女养老已经越来越不具有现实性等问题,无不警示人们需要将退休准备工作提到每个还没有退休的职工面前。然而,在退休规划方面,无论是社会、企业还是个人,均暴露出明显的不足。为解决居民在退休准备方面不足的问题,最关键的还是要提升居民的退休准备意识和理财规划能力。每个职工应尽早厘清退休后的财务需求,加强对财务问题的理解和理财规划能力,积极采用适当的理财工具做好退休养老储备。具体来说,居民至少应该做好以下四个方面的准备:

1.保持身体健康,以积极乐观的态度面对退休生活。健康的身体是过好退休生活的基本要求,疾病和失能对老年人生活质量会产生极大影响。而且,数额庞大且不断增长的医疗费用支出将严重挤压基本生活支出,甚至导致因病致贫。因此,居民一方面要养成科学健康的生活方式,保持良好的身体状况;另一方面,良好的精神状态也能一定程度上降低身体损耗,提高退休生活质量。

2.培养退休准备能力,尽早做好退休规划。一些老年人受教育程度低,直接导致了无退休规划或退休规划不合理等问题。居民应充分意识到个人在退休生活中应承担的责任,积极参加政府、雇主提供的退休计划和相关培训,对自己的退休生活一定要尽早规划,规划得越早收益越大。考虑到很多保险产品对参保人的年龄都有一定的限制,如不趁早准备,就将失去很多更好的理财选择。另一方面,只有趁早准备,才能及时根据现实情况对退休规划进行有针对性的调整,不至于在变化面前手足无措。

3.增强退休准备意识,建立多层次养老保险计划。居民要趁早为自己的退休生活做准备,尤其是独生子女家庭。社会基本养老保险只能保证基本的生活水平,要想有更好的退休生活,必然需要在参加社会基本养老保险的基础上,同时选择一些具有储蓄性的理财产品,特别是养老年金产品,为可能出现较长时期的退休生活提供多层次资金保障。当然,采取多样化的投资方式必须先完善自身的财务理解能力,提升防范长寿风险的意识。通过对自身风险承受能力的认识和对保险等理财产品的了解,选择最适合自己的产品。

4.做好退休应急收入准备。社会基本养老保险、医疗保险、商业养老年金保险、子女的赡养费等通常可以解决老年人日常生活的需要,但难以应付某些突发意外事件可能导致的巨额支出需要。因此,我们建议居民在退休准备中还需要考虑可能发生的应急支出,这一点可以通过购买相关保险产品、房产等不动产变现的事先安排等措施来实现。

总的来说,退休准备最大的责任方还是居民自身。只有自己充分重视退休准备,并且积极培养退休准备能力,采取退休准备行动,退休生活才能真正得到保障。

通过政府的社会养老保障制度,雇主的企业养老金计划以及居民个人的退休准备,祝愿每一个中国居民都能在退休后过上令自己满意的退休生活。

8. 附录

8.1. 统计分析方法说明

(1) 预期水平的定义

为了衡量受访者对中国经济的总体预期，我们引入了“预期水平”概念，并在多处使用了类似概念（如赞成水平等）。对于只有恶化、保持不变和好转三个选项的单选题，预期水平=选择“好转”的比例-选择“恶化”的比例。

我们认为受访者对中国经济的总体信心是由每一个受访者的信心加总平均得来，同时给恶化赋值为-1，保持不变赋值为0，好转赋值为1。如果每一个受访者都认为中国经济将好转，那么社会的总体信心就达到最大值1。现假设选择恶化、保持不变和好转的比例分别为 x, y, z ，则很显然社会总体的信心值为 $x \times (-1) + y \times 0 + z \times 1 = z - x$ ，恰好就是我们前面定义的预期水平。因此我们定义的预期水平可以真实反映受访者总体预期。

(2) Spearman 秩相关

在统计学中，我们通常用皮尔逊积矩相关系数（Pearson Product-Moment Correlation Coefficient，简称为 PMCC）来度量两个变量 x 和 y 之间的相互关系（线性相关）的，取值范围在 $[-1, +1]$ 之间。当两个变量呈严格的线性关系时，皮尔逊相关系数取值为1或-1，当完全没有线性关系时取值为0。但是为了使用 Pearson 线性相关系数，必须假设数据是成对地从正态分布中取得的，并且数据至少在逻辑范畴内必须是等间距的数据。如果这两条件不符合，一种可能就是采用 Spearman 秩相关系数来代替 Pearson 线性相关系数。在我们的报告中需要多次计算离散变量间的相关系数，变量本身不能满足正态分布和等间距的假设，因此采用 Spearman 秩相关系数。

Spearman 秩相关系数是一个非参数的度量两个变量之间的统计相关性的指标，用来评估当用单调函数来描述是两个变量之间的关系有多好。在没有重复的数据的情况下，如果一个变量是另外一个变量的严格单调的函数，则二者之间的 Spearman 秩相关系数就是+1或-1，称变量完全 Spearman 相关。Spearman 秩相关系数的符号表示 x 和 y 之间联系的方向。如果 y 随着 x 的增加而增加，那么 Spearman 秩相关系数是正的，反之，若果 y 随着 x 的增加而减小，Spearman 秩相关系数就是负的。Spearman 秩相关系数为0表示随着 x 的增加， y 没有增大或减小的趋势。但与传统的相关系数不同，Spearman 衡量的单调关系并不一定是线性的。

(3) 多元排序选择模型——Ordered Probit Model

传统的线性回归只适用于影响因素研究对象为连续变量的情况，而在本文中，影响因素研究对象多为离散变量，因而需要使用多元离散选择模型。而且由于离散变量的取值大小具有实际意义，因而使用了 O-Probit 多元排序选择模型来进行回归。

8.2. 参考文献

- [1] 杜鹏、翟振武、陈卫,《中国人口老龄化百年发展趋势》,载于《人口研究》(2005 年 11 月)。
- [2] 《2012 中国统计年鉴》。
- [3] 王晓军、王燕、康博威,《我国社会养老保险不同类型人群养老金替代率的测算》,载于《统计与决策》(2009 年第 20 期)。
- [4] 梅琼、迟文铁,《我国养老金缺口成因及对策分析》,载于《经济论坛》(2010 年 9 月)。
- [5] 孟昕、克里斯汀·杨,《老龄化与中国城市居民医疗支出》,载于《中国劳动经济学》(2006 年 10 月)。
- [6] 泰康人寿保险股份有限公司、北京大学中国保险和社会保障研究中心,《2011 中国家庭寿险需求研究报告摘要》(2011 年 7 月)。